

Szczecin, dnia 31.10.2013 r.

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na zadanie inwestycyjne pn: „Budowa i wyposażenie I Etapu POMERANIA TECHNOPARK w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej/ Cyfrowej, kontynuacja inwestycji”**

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA - cz. IX

Na podstawie art.38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny sp. z o.o. w Szczecinie informuje, iż wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na w/w zadanie. Poniżej przedstawiamy treść zapytań i odpowiedzi na pytania.

### **Pytanie 203:**

Odpowiedź z dn. 23.10.2013 cz.1 do pyt. nr: 49, 51 – prosimy o określenie daty, kiedy zostaną przekazane zaktualizowane rysunki E0 i E32. Prosimy o uszczegółowienie odpowiedzi w tym zakresie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na zmianie rysunków E0 i E32, w trybie Modyfikacji nr 5.

### **Pytanie 204:**

Odpowiedź z dn. 23.10.2013 do pyt. nr 53 – prosimy o potwierdzenie, iż w odpowiedzi do pyt. 53 nie pojawił się błąd. Powszechnie stosowanym sposobem podłączenia akumulatorów do UPSów (tor stałoprądowy) jest połączenie kablowe. Również na rysunku E44 połączenie to opisane jest jako „Okablowanie pomiędzy UPS i bateriami”. Natomiast w odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego pojawia się zapis: „Zgodnie z rysunkiem E44 most szynowy Cu 1600”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. W przypadku zastosowania połączeń kablowych prosimy o podanie ich liczby oraz przekroju poszczególnych żył. W przypadku podtrzymania odpowiedzi Zamawiającego, prosimy o przekazanie wytycznych do szynoprzewodów – w szczególności rozwiązań w zakresie podłączenia akumulatorów.

### **Odpowiedź:**

Okablowanie pomiędzy zasilaczem UPS i bateriami, dostarczane jest zestawie wraz z UPS i bateriami. Montaż okablowanie i uruchomienie winno nastąpić zgodnie z warunkami określonymi przez dostawcę, bez utraty uprawnień gwarancyjnych.

### **Pytanie 205:**

Odpowiedzi z dn. 23.10.2013 cz.2 do pyt. nr: 148 – prosimy o przekazanie modyfikacji Załącznika nr 11 w zakresie dotyczącym określenia minimalnych wymagań urządzeń UPS zawartych w STWiORB oraz potwierdzenie, iż ocena spełnienia wymagań dla urządzeń UPS odbywać się będzie w oparciu o parametry elektryczne (np. sprawność, współczynnik mocy, poziom harmonicznych, możliwość przeciążenia).

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na określeniu minimalnych wymagań dla urządzeń UPS, w trybie Modyfikacji nr 5.

**Pytanie 206:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 84: Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż w zakres zamówienia wchodzi przyłączy SN do sieci ENEA. Z udzielonej odpowiedzi nie wynika jasno (jest jedynie informacja o wyłączeniu z zakresu przyłącza PKP Energetyka – co jest stanowi tylko połowę odpowiedzi na zadane pytanie).

**Odpowiedź:**

Wykonanie przyłącza energetycznego SN, sieci ENEA wchodzi w zakres przedmiotowego zamówienia.

**Pytanie 207:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 112: Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, należy zastosować UPS-y o mocy 160 kVA. Zamawiający nie podał jednak wymaganej liczby urządzeń (o co Oferent prosił w swoim pytaniu). Prosimy o uszczegółowienie odpowiedzi w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Przetarg obejmuje dostawę dwóch UPS 160 kVA (144 kW), 80 szt baterii o pojemności 120Ah - napięcie baterii 12V.

**Pytanie 208:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 114: – prosimy o określenie daty, kiedy zostanie przekazany zaktualizowany rysunek E-01. Jednocześnie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami, wyjaśnienia dalszych wątpliwości (zadanie pytań) i dokonanie wyceny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na uzupełnieniu dokumentacji projektowej o nw rysunki zamiennie:

1) Rysunek E01 zamienny.

2) Rysunek E01.1.

w trybie Modyfikacji nr 5. Zamawiający dokonał modyfikacji w zakresie terminu składu i otwarcia ofert oraz terminu złożenia wadium – w trybie Modyfikacji nr 4.

**Pytanie 209:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 115: – prosimy o potwierdzenie, iż schemat zasilania będzie rysunkiem nadrzędnym również w stosunku do rzutów. Na rzutach bowiem pojawia się rozdzielnica Rp.poż-B, Rp.poż-C dedykowane dla budynków B i C. W dokumentacji nie ma jednak ich schematów. Nie zostało również wskazane miejsce, skąd zostaną zasilone (ani na schemacie głównym ani na schematach innych rozdzielnic).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na uzupełnieniu dokumentacji projektowej o nw rysunki zamiennie:

1) Schemat rozdzielni Rppoz-B

2) Schemat rozdzielni Rppoz-C, w trybie Modyfikacji nr 6.

**Pytanie 211:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 126 – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udzielonej odpowiedzi. Agregat typu GP1100 zgodnie z kartą katalogową przewidziany jest na moc awaryjną 1100kVA. Zamawiający podaje jednak moc 825kVA. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć agregat o mocy 1044 kVA/835,2 kW.

**Pytanie 212:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 128 – prosimy o określenie daty, kiedy zostaną przekazane brakujące rysunki. Jednocześnie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się z rysunkami, wyjaśnienia wątpliwości (zadanie pytań) i dokonanie wyceny.

**Odpowiedź:**

Brakujące schematy rozdzielni elektrycznych, zapowiedziane w odpowiedzi na pytanie nr 128, zostały dołączone do siwz w ramach Modyfikacji nr 5.

**Pytanie 213:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 129 – prosimy o określenie daty, kiedy zostaną przekazane brakujące elementy dokumentacji projektowej. Jednocześnie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się z rysunkami, wyjaśnienia wątpliwości (zadanie pytań) i dokonanie wyceny.

**Odpowiedź:**

Brakujące rysunki systemu antyoblodzeniowego:

- 1) Rysunek nr E-OBL-B
- 2) Rysunek nr E-OBL-C<sub>2</sub>

zapowiedziane w odpowiedzi na pytanie nr 129, zostały dołączone do siwz w ramach Modyfikacji nr 5.

**Pytanie 214:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 130 – prosimy o wskazanie rozdzielnic, z której zasilony zostanie system podgrzewania ramp zjazdów do garażu oraz udostępnienie rozwiązań dotyczących sterowania tę częścią systemu antyoblodzeniowego.

**Odpowiedź:**

Instalacja podgrzewania ramp zjazdów znajduje się na rysunku E61(system DEVI).

**Pytanie 215:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 132 – prosimy o określenie daty, kiedy zostaną przekazane brakujące rysunki. Jednocześnie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się z rysunkami, wyjaśnienia wątpliwości (zadanie pytań) i dokonanie wyceny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na uzupełnieniu dokumentacji projektowej o nw rysunek zamienny:

- 1) Schemat rozdzielni RG-AGR,

w trybie Modyfikacji nr 6.

**Pytanie 216:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 111: Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące czasu podtrzymania nie określił mocy jaką podtrzymywać mają UPSy (ewentualnie zakładanego współczynnika mocy, przy którym mają pracować UPSy). Prosimy o określenie tych parametrów.

**Odpowiedź:**

Przetarg obejmuje dostawę dwóch UPS 160 kVA (144 kW), 80 szt baterii o pojemności 120Ah - napięcie baterii 12V.

**Pytanie 217:**

Odpowiedź z dn. 25.10.2013 do pyt. 126 – Zamawiający jako referencyjny agregat podaje model GP1100 firmy EPS System agregat ten jest dostarczany z silnikiem Perkins typ 4008TAG2A , jako moce dla tego silnika firma EPS System podaje moc ciągłą 1044 kVA , moc rezerwowa 1100 kVA ,

z naszego wieloletniego doświadczenia wynika że agregaty z tym silnikiem projektowane są dla mocy ciągłej 1035 kVA, moc rezerwowa + 10 % czyli 1138 kVA.

Proszę o informację czy Zamawiający uzna dostawę agregatu z silnikiem Perkins typ 4008TAG2A ale parametrami opisanymi powyżej moce 1035/1138 kVA za zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił w siwz minimalne wymagania dotyczące m.in. agregatu prądotwórczego. Ocena zgodności urządzenia proponowanego przez Wykonawcę z wymogami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji projektowej, nastąpi na etapie badania złożonych ofert.

**Pytanie 218:**

Zwracamy się z prośbą o określenie dat obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci dat kalendarzowych. Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie wykluczył zabezpieczenia należytego wykonania wnoszonego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej. Działające na polskim rynku towarzystwa ubezpieczeniowe nie wystawiają gwarancji kontraktowych bez wyraźnie podanych dat obowiązywania (w postaci dat kalendarzowych). W związku z powyższym prosimy o określenie ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy w następujący sposób:

Gwarancja należytego wykonania Kontraktu wchodzi w życie i uzyskuje moc obowiązującą od podpisania Kontraktu przez obie strony, tj. przez Wykonawcę i Zamawiającego i będzie ważna w wysokości:

- 100% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie do trzydziestego dnia od dnia wystawienia Świadczenia Przejęcia jednak nie później niż do dnia dzień – miesiąc - rok (data zostanie określona zgodnie ze wzorem: termin zakończenia prac plus 28 dni na wystawienie Świadczenia Przejęcia).
- 30 % wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie do piętnastego dnia od dnia wydania Świadczenia Wykonania jednak nie później niż do dnia dzień - miesiąc - rok

Jednocześnie zauważamy, iż w przypadku ewentualnego przedłużenia realizacji kontraktu zgodnie z zapisami Subklauzuli 4.2 na wykonawcy ciąży obowiązek przedłużenia ważności zabezpieczenia do czasu upływu okresu Rękojmi. Powyższy obowiązek wraz z proponowanym wyżej określeniem terminów ważności zabezpieczenia w należyty sposób zabezpiecza ryzyko Zamawiającego i jednocześnie nie wyklucza możliwości wystawienia gwarancji ubezpieczeniowej przez wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił warunki dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy w siwz: rozdziale XII; w § 7 Aktu Umowy oraz w Warunkach Szczególnych Umowy, subklauzula 4.2. *Zabezpieczenie wykonania*. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji wyżej wymienionych warunków siwz..

warunków siwz.

**Pytanie nr 219:**

Ze względu na brak informacji w projekcie, prosimy o wskazanie lokalizacji rozdzielni RG-A, TG-G; RO-2.

**Odpowiedź:**

Lokalizacja ww rozdzielni:  
RGA: pomieszczenie nr -1.23  
TG-G: pomieszczenie nr -1.23  
RO-Z: pomieszczenie nr: -1.22

**Pytanie nr 220:**

W projekcie wykonawczym brak załączonych schematów rozdzielni TG-G; TG-1; TG-2; RD-A, prosimy uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na uzupełnieniu dokumentacji projektowej o nw rysunek zamienny:

- 1) Schemat rozdzielni TG-1/TG-2,

w trybie Modyfikacji nr 5.

Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia polegającej na uzupełnieniu dokumentacji projektowej o nw rysunek zamienny:

- 2) Schemat rozdzielni RD-A
- 3) Schemat rozdzielni TG-G,

w trybie Modyfikacji nr 6.

**Pytanie nr 221:**

W projekcie wentylacji w opisie jest informacja, że w garażu będzie system wykrywania stężenia tlenu węgla i napisano że należy ją wykonać zgodnie z projektem elektrycznym. Natomiast brak w przedmiarach pozycji uwzględniające tę instalację. Czy instalacja wykrywania stężenia tlenu węgla w garażu jest przedmiotem przetargu?

**Odpowiedź:**

Tak, należy wyposażyć każdy z układów wyciągowych z garażu w czujniki stężenia tlenków węgla dla potrzeb sterowania wentylatorami wyciągowymi.

**Pytanie nr 222:**

Jeśli instalacja wykrywania stężenia tlenu węgla w garażu jest przedmiotem przetargu to proszę o uzupełnienie dokumentacji, ponieważ w żadnej branży nie ma projektu na tę instalację?

**Odpowiedź:**

Wykonać zgodnie z systemowymi rozwiązaniami np. wg rozwiązań firmy Gazex na bazie czujników DG i modułów sterujących.

**Pytanie nr223:**

W jakiej branży należy ująć koszty związane z instalacją wykrywania stężenia tlenu węgla w garażu?

**Odpowiedź:**

Należy ująć ten koszt w branży sanitarnej pod pozycją zasilanie i sterowanie wentylacją wyciągową garażu.

**Pytanie nr 224:**

W projekcie wentylacji w opisie jest informacja, że w pomieszczeniu baterii uruchamianie wentylatorów realizowane jest przy wykryciu stężenia wodoru poprzez układ wykrywania wycieku gazu np. sytemu GAZEX. Natomiast brak w przedmiarach pozycji uwzględniające tę instalację. Czy instalacja wykrywania stężenia wodoru w pomieszczeniu baterii jest przedmiotem przetargu?

**Odpowiedź:**

Tak, instalacja detekcji i sterowania wentylacją pomieszczenia baterii UPS jest przedmiotem przetargu.

**Pytanie nr 225:**

Jeśli instalacja wykrywania stężenia wodoru w pomieszczeniu baterii jest przedmiotem przetargu to proszę o uzupełnienie dokumentacji, ponieważ w żadnej branży nie ma projektu na tę instalację?

**Odpowiedź:**

Przewidzieć układ centrali np. Gazex typ MD, min. dwóch czujników DEX71CY, presostatu potwierdzającego załączenie wentylatora, KALIBRACJA - STANDARDOWA PRODUCENTA - A1/A2 = 20/40 % DGW.

**Pytanie nr 226:**

W jakiej branży należy ująć koszty związane z instalacją wykrywania stężenia wodoru w pomieszczeniu baterii?

**Odpowiedź:**

Należy ująć ten koszt w branży sanitarnej pod pozycją zasilanie i sterowanie wentylacją wyciągową pom. baterii UPS.