

Unizeto Technologies S.A.

ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin
KRS: 0000233499 Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum
XIII Wydział Gospodarczy, NIP 852-000-64-44
Kapitał zakładowy: 5 600 000 zł (wplecony w całości)
(12)

P. K. Świątek
30.06.2014

+ Komisja
do
materiału

Szczecin, dnia 30 czerwca 2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 WARSZAWA

Zamawiający: Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o.
ul. Niemierzyńska 17a
71 – 441 Szczecin
tel. 91 8522911
faks 91 4336053
e-mail: przetargi@spnt.pl

Odwołujący Unizeto Technologies SA
ul. Królowej Korony Polskiej 21
70-486 Szczecin
tel. 91 4801 201,
faks 91 4801 220
e-mail: biuro.zarzadu@unizeto.pl



ODWOŁANIE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, budowę, dostawę, wdrożenie, utrzymanie, serwisowanie systemów i aplikacji tworzących architekturę platform technologicznych oraz infrastruktury sprzętowej IT dla centrum danych SPNT Sp. z o.o. w ramach projektów: 1. "Przetwarzanie w chmurze dla rozwoju miast cyfrowych - faza rozwoju" - Działanie 5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2. „Budowa i wyposażenie I Etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej - Poddziałanie 1.2.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego- część 1”.

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i nast. Ustawy Prawo zamówień Publicznych (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zmianami, dalej „PZP”) Unizeto Technologies SA z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący” lub „Unizeto”) wnosi odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o. (dalej „Zamawiający”) pn. „Zaprojektowanie, budowę, dostawę, wdrożenie, utrzymanie, serwisowanie systemów i aplikacji tworzących architekturę platform technologicznych oraz infrastruktury sprzętowej IT dla centrum danych SPNT Sp. z o.o. w ramach projektów: 1. "Przetwarzanie w chmurze dla rozwoju miast cyfrowych - faza rozwoju" - Działanie 5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2. „Budowa i wyposażenie I Etapu Pomerania Technopark w

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej - Poddziałanie 1.2.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego – część I”, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2014 roku pod nr 2014/S 119-211604 (dalej „Ogłoszenie”).

Odwołujący wskazuje, że odwołanie jest wnoszone wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności:

- a) poprzez naruszenie art. 7 ust.1 PZP, tj. przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.
- b) poprzez naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP - przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na Wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Zarzuty wobec konkretnych postanowień SIWZ i załączników do SIWZ opisano w uzasadnieniu do niniejszego odwołania.
- c) poprzez naruszenie art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353¹ k.c, art. 354 § 2 k.c. w zw. oraz 29 ust. 1, 2 i 3 PZP, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na Wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z przedmiotu umowy zobowiązań. Zarzuty wobec konkretnych postanowień opisano w uzasadnieniu do niniejszego odwołania.
- d) poprzez naruszenie art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 387 Kodeksu cywilnego, poprzez żądanie spełnienia świadczenia niemożliwego, tj.:
 - żądania w terminie 30 dni przed planowanym odbiorem etapu 1 przedstawienia do akceptacji w formie pisemnej scenariuszy testowych (postanowienie § 3 ust. 4 Umowy) wyznaczając jednocześnie termin wykonania całego Etapu I na 30 dni (postanowienie §3 ust. 1 pkt 1 oraz Załącznika nr 2 do wzoru umowy - Harmonogram ramowy, Etap I) oraz
 - żądania wykonania w terminie do 1 grudnia 2014 roku wykonania: „dostawy, instalacji, wdrożenia i odbioru sprzętu wskazanego w części 3.2.1 OPZ” przy jednoczesnym wymogu „dostawy, instalacji, wdrożenia i odbioru oprogramowania wskazanego w części 3.2.3 OPZ”, wskazanych w Załączniku nr 2 do Załącznika nr 8a do SIWZ - wzoru umowy dla część I zamówienia,
 - żądania przesunięcia terminów dostarczenia testów wymagań z etapów, o których stanowi Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.W.2”, „P.W.3”, „P.W.4”, z Etapów odpowiednio II lub III na Etap IV.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania, w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu do niniejszego odwołania, jednoznacznego i wyczerpującego, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, postanowień SIWZ i załączników do SIWZ;

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

2. wykreślenia postanowienia § 11 ust. 2 w Załączniku nr 9 do SIWZ, alternatywnie wskazania okoliczności, w których postanowienie § 11 ust. 2 Wzoru Umowy mogłoby mieć zastosowanie tylko w razie istnienia przesłanki ogłoszenia upadłości Wykonawcy;
3. zmiany postanowień SIWZ, w szczególności Załącznika nr 8a do SIWZ - wzór umowy dla części I zamówienia, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, tak, aby usunąć wadę polegającą na żądaniu spełnienia świadczenia niemożliwego, przez odpowiednią zmianę terminów wykonania czynności lub etapów.

Odwołującemu przysługuje prawo do złożenia przedmiotowego odwołania. W świetle przepisów obowiązującej ustawy PZP stroną w postępowaniu odwoławczym może być potencjalny wykonawca, zdefiniowany w art. 179 ust. 1 PZP, jako "inny podmiot" na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego aktywujący się w zaskarżeniu ogłoszenia o zamówieniu, zaskarżeniu SIWZ, czy zaskarżeniu wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego. Przez "inne podmioty" wymienione w przepisie art. 179 ust. 1 PZP należy rozumieć osoby, które zamierzają ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego i na etapie ogłoszenia o zamówieniu czy też publikacji SIWZ stwierdzają naruszenia przepisów przez Zamawiającego mogące mieć wpływ na możliwość złożenia przez te osoby oferty, czyli ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący podnosi, że posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż działania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu udział w przedmiotowym postępowaniu, złożenie konkurencyjnej oferty, wobec czego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający prawidłowo i w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz w sposób jednoznaczny, pełny i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty określił opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu to wówczas Odwołujący mógłby wziąć w nim udział, dotrzymując także ustalonych terminów składania ofert oraz realizacji zamówienia, a co za tym idzie, Odwołujący nie zostałby bezprawnie pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówienie zostało opublikowane w dniu 25 czerwca 2014 roku, a treść SIWZ zamieszczona na stronie: <http://www.technopark-pomerania.pl/pl/> przez Zamawiającego w dniu 20 czerwca 2014 roku. Odwołujący dochował zatem terminu wskazanego w art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP.

UZASADNIENIE

I.

Ustawa PZP wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział nałożyła na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Opis przedmiotu zamówienia został wykonany w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Dodatkowo wagę tego elementu

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

podkreślił ustawodawca konstruując przepis art. 29 ust. 1 i 2, gdzie w sposób wyraźny zobowiązał Zamawiającego do właściwego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla Wykonawcy. Zatem, aby móc złożyć ofertę rzetelną odpowiadającą wymaganiom i przepisom prawa, wykonawca nie może mieć żadnych wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia, jaki jest jego zakres. Zamawiający w SIWZ i załącznikach do SIWZ zawarł wiele pojęć nieostrych, niejednoznacznych lub bez należytego szczegółowego opisu sposobu wykonania zamówienia. Brak należytego opisu przedmiotu zamówienia rodzi realne niebezpieczeństwo, że Zamawiający przerzuci w ten sposób wszelkie ryzyka związane z wykonaniem zamówienia na Wykonawcę. Biorąc pod uwagę termin wykonania zamówienia wskazany przez Zamawiającego, aby móc określić, czy Odwołujący sam lub wspólnie z innymi podmiotami jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, opis zamówienia musi być wystarczająco jednoznaczny i dokładny. Bez odpowiednich informacji, Odwołujący nie ma możliwości do oceny czy wg jego oceny przedmiot zamówienia jest możliwy do wykonania w wyznaczonym horyzoncie czasowym. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający wskazał szacunkową wartość zamówienia (Ogłoszenie – sekcja II pkt II 2.1). Zatem należy przyjąć, że Odwołujący winien złożyć ofertę o wartości mieszczącej się we wskazanej w Ogłoszeniu kwocie. Brak wszystkich koniecznych informacji powoduje, że Odwołujący nie ma nawet możliwości szacunkowego określenia wartości swojej oferty, nie mówiąc o dokładnej kalkulacji i sporządzeniu oferty.

Działanie Zamawiającego jest dla Odwołującego niezrozumiałe, bowiem w jego interesie jest wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący przypomina, że zgodnie z art. 140 ust. 3 PZP umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. Zatem możliwa jest sytuacja, że ewentualny spór wykonawcy i Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia co do zakresu wykonania zamówienia, może skutkować unieważnieniem części umowy i negatywnymi skutkami dla Zamawiającego. Zwłaszcza, że zamówienie ma zostać sfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Sformułowanie bowiem ogólnych i zależnych całkowicie od woli Zamawiającego okoliczności rodzi dodatkowo wątpliwości odnośnie zgodności z art. 140 PZP, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tak szerokie sformułowania mogą całkowicie zaburzać uczciwą konkurencję w postępowaniu, gdyż mogą pozwolić na zamawianie nowych usług lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia już po zawarciu umowy zgodnie z subiektywnymi decyzjami Zamawiającego, co całkowicie naruszy może pierwotny kształt relacji pomiędzy stronami przyszłej umowy.

Odwołujący zaznacza, że składając ofertę zgodnie z postanowienia SIWZ winien złożyć formularz, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający wymaga, aby wykonawcy złożyli oświadczenie, w którym kolejno potwierdzają, że: zapoznali się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i uznają się za związanejmi określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania, oferują wykonanie przedmiotu zamówienia za określoną wskazana cenę, zobowiązują się do wykonania całości przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami SIWZ. Powyższe oznacza, że Odwołujący, w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, nie ma możliwości powoływania się na fakt niejasności zapisów SIWZ.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu określenie jednoznacznego i wyczerpującego postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia:

1. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 1 „Wprowadzenie”. Punkt 1.2. Słownik pojęć”.

Zamawiający nadał określonym pojęciom znaczenie, które nie jest jednoznaczne i precyzyjne. Zważywszy, że pojęcia te odnoszą się do całego opisu przedmiotu zamówienia i ma decydujące znaczenie na określenie zakresu zobowiązania wykonawcy, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego i jednoznacznego brzmienia, uniemożliwiającego

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

dowolną lub nadmiernie szeroką interpretację, co w efekcie powoduje, że Zamawiający nie ma możliwości właściwej i pełnej wyceny usług i dostaw wymaganych przez Zamawiającego. Odwołujący podnosi, że następujące terminy mają charakter nieostry i wnosi o nakazanie Zamawiającemu ich zmiany w następujący sposób

- a) **Termin „Continuous Delivery”**. Odwołujący wnosi o wykreślenie sformułowania „m.in.”. Wnioskowana zmiana jest konieczna, bowiem obecne brzmienie terminu wskazuje otwarty, niezany Odwołującemu katalog wymagań ;
- b) **Termin „Platforma oprogramowania”**. Odwołujący wnosi o dodanie po słowie „funkcje” określenia „określone w OPZ”;
- c) **Termin „Usability”**. Odwołujący wnosi o nadanie pojęciu następującego brzmienia: „Parametr określający ergonomię i funkcjonalność strony internetowej, zapewniający nawigację, dostęp do informacji oraz zrozumiały ich przekaz”. Sformułowania „intuicyjna” oraz „łatwy i czytelny” powodują, iż dowolność ich interpretacji zwiększa w sposób znaczący ryzyko i wpływa na wycenę przedmiotu zamówienia;
- d) **Termin „VCS”**. Odwołujący wnosi o wykreślenie sformułowania „bądź w innych plikach (np. dokumentacji) umieszczonych we wspólnym repozytorium”. Zamawiający zostawiając otwarty katalog uniemożliwia Odwołującemu na oszacowanie zakresu, który winno wymagane oprogramowanie umożliwiać Zamawiającemu, a zatem dokonać prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

2. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Str. 6. Sformułowanie: „Jako główne cele biznesowe realizowanego Projektu wyróżnia się:

- Stworzenie produktów opartych o najnowsze rozwiązania w technologii chmury obliczeniowej celem maksymalizacji potencjału Centrum Danych ulokowanego w Technoparku Pomerania.
- Wzmocnienie roli Szczecińskiego Parku Naukowo-Technologicznego (SPNT), jako jednostki wspierającej przedsiębiorstwa w dziedzinie wykorzystania rozwiązań chmury obliczeniowej poprzez wdrażanie innowacyjnych rozwiązań optymalizujących koszty i podnoszących efektywność wykorzystania zasobów IT.
- Zbudowanie rozwiązań produktowych generujących przychody dla SPNT oraz poszerzające ofertę produktową Technoparku Pomerania kierowaną do firm z Powiązania Kooperacyjnego Cloud for Cities, najemców powierzchni biurowej Technoparku Pomerania oraz innych firm i organizacji, szczególnie w województwie zachodniopomorskim.
- Osiągnięcie przychodów ze sprzedaży usług centrum danych pozwalających na pokrycie kosztów eksploatacji DC w ciągu 5 lat od jego uruchomienia.
- Uruchomienie pakietu innowacyjnych usług Centrum Danych dla klientów Technoparku Pomerania w oparciu o współpracę z lokalnymi firmami IT.”

Odwołujący wnosi o wykreślenie wskazane sformułowania. Zadaniem wykonawcy jest bowiem zaprojektowanie, dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania informatycznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje. To do Zamawiającego, jako organizatora postępowania, należy określenie wymagań, które ma spełniać dostarczone rozwiązanie. Wskazanie Zamawiającego, które podaje główne cele projektu, winno być podstawą do określenia przez niego w sposób jasny i precyzyjny swoich wymagań i warunków wobec przedmiot zamówienia. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w SIWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, może sugerować, że Zamawiający próbuje narzucić na

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

wykonawcę odpowiedzialność za zrealizowanie postawionych celów biznesowych. Odwołujący podkreśla, że działanie takie stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego albowiem nie można przerzucać na wykonawcę ciężaru osiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów biznesowych przedsięwzięcia. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania informatycznego.

3. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 9, Akapit 1, iteracja 1.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę sformułowania, które winno otrzymać brzmienie: „**Stworzenie rozwiązań bazujących na doświadczeniu i najlepszych praktykach Wykonawcy zapewniając infrastrukturę o wysokiej dostępności (High Availability)**”.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający wskazując nieostre pojęcia w stosunku do przedmiotu zamówienia: „**solidnych i stabilnych**” narzuca na wykonawcę zobowiązanie, które jest niemożliwe do precyzyjnego określenia, powodując niezidentyfikowane ryzyko, którego Odwołujący nie jest w stanie wycenić. Analogicznie należy ocenić sformułowanie „oprogramowanie pozwalające na elastyczne podążanie za trendami rynkowymi”. Nie jest ono zdefiniowane, i nie znane wykonawcy, który posiada wieloletnie doświadczenie w tworzeniu, dostawie i wdrażaniu oprogramowania. Pozwala ono zatem Zamawiającemu na dowolną interpretację.

Należy wskazać, że odnosząc się do pojęcia podanego przez Zamawiającego „**najlepsze praktyki obecnych graczy rynkowych**”, iż wskazuje bliżej nieokreśloną normę, którą wykonawca winny jest wypełnić. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający może się odnieść do wiedzy, doświadczenia i praktyk stosowanych przez wykonawcę. Wyłaniając bowiem w procedurze o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, Zamawiający przyjmuje, że posiada on niezbędną wiedzę, umiejętności i zasoby pozwalające na realizację przedmiotu zamówienia. Zatem powierzając wykonanie zamówienia, winien on odnosić się poza wskazaniem SIWZ i przepisów prawa, do doświadczenia i najlepszych praktyk tego wykonawcy.

4. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 9, Akapit 1, iteracja 4.

Odwołujący wskazuje, że formułując warunek w sposób następujący: „**Niezależność od warstwy sprzętowej** - System powinien zostać wdrożony i zoptymalizowany pod kątem zapewnienia wysokiej wydajności we współpracy ze sprzętem zaproponowanym przez Wykonawcę, natomiast sam Podsystem IaaS musi być niezależny od producenta platformy sprzętowej (wspierać wielu producentów) na każdej płaszczyźnie: obliczeniowej (compute), danych (storage) oraz sieci (network) i umożliwiać”, Zamawiający zostawia otwarty katalog rozwiązań (producentów), z którymi przedmiot zamówienia winien być zoptymalizowany. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „**wspierać wielu producentów**” oraz „**dołączenie dowolnego typu sprzętu do wdrożonego już rozwiązania**” oraz o wskazanie enumeratywnego wskazania producentów, których rozwiązania mają być wspierane oraz skończonego katalogu rodzajów sprzętu oraz wskazania ich klasy i przeznaczenia.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

5. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 9, Tabela zawierająca listę usług IaaS. Wiersz „Serwery dedykowane”, kolumna „Główne funkcjonalności”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie (wskazanie zamkniętego katalogu):

- a) w jakim zakresie ma być możliwa samodzielnej konfiguracji serwera oraz instalacji oprogramowania przez interfejs web;
- b) jakie funkcjonalności mają być zarządzane przez SSH i web panel;
- c) jakie funkcjonalności mają być zarządzane i monitorowane przez API;

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia i prawidłowej, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

6. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 9-10, Tabela zawierająca listę usług IaaS. Wiersz „VPS” kolumna „Główne funkcjonalności”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie (wskazanie zamkniętego katalogu):

- a) jakie funkcjonalności mają podlegać samodzielnej konfiguracji serwera przez web;
- b) jakie funkcjonalności mają być zarządzane przez SSH i web panel;
- c) jakie parametry serwera mają podlegać zmianie (skalowalności);
- d) jakie funkcje mają być zarządzane i monitorowane przez API i CLI.

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia i prawidłowej, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

7. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 10, Tabela zawierająca listę usług IaaS. Wiersz „Cloud server” kolumna „Główne funkcjonalności”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie:

- a) Na czym ma polegać skalowalność serwera (wskazanie parametrów);
- b) jakie funkcje mają być zarządzane i monitorowane przez API i CLI (wskazanie zamkniętego katalogu).

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia i prawidłowej, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

8. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 11, Tabela zawierająca listę usług IaaS. Wiersz „Blokowy cloud storage” kolumna „Główne funkcjonalności”.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę brzmienia postanowienia „Brak ograniczeń dla przestrzeni, transferu czy liczby Klientów podłączonych jednocześnie” na następujące „Ograniczenia dla przestrzeni, transferu czy liczby Klientów podłączonych jednocześnie limituje zaprojektowany i dostarczony przedmiot zamówienia”.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie, tj. wskazanie parametrów API poprzez które ma się odbywać komunikacja (wskazanie zamkniętego katalogu).

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia i prawidłowej, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

9. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 11, Tabela zawierająca listę usług IaaS. Wiersz „VPN as a Service (VPNaaS)” kolumna „Główne funkcjonalności”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu o jednoznaczne i wyczerpujące wskazanie co oznacza pojęcie „prosta instalacja i konfiguracja”.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazanie zamkniętego katalogu producentów, urządzeń mobilnych z podaniem ich modeli i systemów operacyjnych, niezbędnych do zapewnienia „obsługi urządzeń mobilnych”.

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia i prawidłowej, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

10. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.1 „Usługi IaaS”. Strona 11, Tabela zawierająca listę usług IaaS. Wiersz „Firewall as a Service (FWaaS)” kolumna „Główne funkcjonalności”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu o jednoznaczne i wyczerpujące wskazanie co oznaczają pojęcia:

- a) „zarządzanie firewallem poprzez proste w użyciu web panel”;
- b) „elastyczne tworzenie, zarządzanie oraz prezentacja”;
- c) „analityka i dane historyczne”.

Z obecnego brzmienia postanowienia nie można wywnioskować jakiemu celowi analityka i dane historyczne mają służyć lub dotyczyć i jaki mają związek z terminem „Firewall as a Service (FWaaS)”. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu opisanie i wyczerpujące wyjaśnienie tego zagadnienia.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazanie ilości, zakresu danych oraz okresu, w którym dane historyczne mają być wykorzystywane.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie zawierają wszystkich niezbędnych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia i prawidłowej, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

11. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.2 „Usługi PaaS”. Strona 12-13, Akapit 2.

„Sformułowanie: Zamawiający ma w szczególności na celu stworzenie przyjaznego, elastycznego, skalowalnego i bezpiecznego środowiska dla tworzenia i późniejszego hostowania aplikacji w modelu SaaS. Główne założenia dla usług oferowanych w modelu PaaS, to:

- Zbudowanie rozwiązania PaaS zapewniającego kompleksową ofertę pod kątem funkcjonalności, efektywności, stabilności, skalowalności i bezpieczeństwa. Pozwoli to na wyróżnienie się na rynku polskim, który oferuje już pierwsze rozwiązania PaaS, są one jednak dalekie od szerokiego zakresu funkcjonalności i dostępności oferty wypracowanej przez liderów rynku globalnego.
- Zaoferowanie produktów PaaS w modelu „on-demand” - tworzenie dedykowanych konfiguracji komponentów usług zwane szablonami, których to nie ma w standardowych pakietach produktowych. Takie dedykowane szablony zawierałyby przede wszystkim nietypowe konfiguracje środowisk developerskich z wykorzystaniem starszych wersji baz danych czy języków oprogramowania. Byłyby one możliwe do wykorzystania w przyszłości przez innych klientów. Taka usługa odpowiadałaby głównie na potrzeby firm programistycznych na potrzeby budowy zaplecza developerskiego i testowego, które niejednokrotnie wymagają specyficznych konfiguracji środowiska programistycznego.
- Modele współpracy ze środowiskiem chmurowym:
- Integracja z oferowanymi rozwiązaniami IaaS - Architektura PaaS musi integrować się bezpośrednio z IaaS oraz wykorzystywać infrastrukturę zarządzaną przez IaaS. Oznacza to, że PaaS wykorzystuje IaaS w celu zarządzania środowiskami systemów operacyjnych, sieci czy też warstwą danych (storage) w celu zapewnienia elastyczności, skalowalności jak i bezpieczeństwa rozwiązania.
- Otwartość Podsystemu na przyszłe integracje z rozwiązaniami IaaS innych dostawców jak np. Amazon WS, Azure czy Oracle
- Stworzenie materiałów promujących korzyści z wykorzystania PaaS dla developerów - firmy korzystające z rozwiązań PaaS notują oszczędności kosztów operacyjnych instalowania, utrzymywania i rozwoju aplikacji do 50%, co wymaga dobrego zakomunikowania, by przekonać odbiorców do otwarcia się na nowe innowacyjne rozwiązania.
- Zapewnienie wysokiej klasy wsparcia technicznego dla klientów oraz zaangażowania społeczności developerów przyczyni się do budowania świadomości nowego produktu. Stanowi to ważny punkt wzmocnienia przekazu realnych korzyści z korzystania z rozwiązania przez samych developerów (sprzedaż przez rekomendację, dzielenie się realnymi korzyściami).”

Odwołujący wnosi o wykreślenie wskazane sformułowania. Zadaniem wykonawcy jest bowiem zaprojektowanie, dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania informatycznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje. To do Zamawiającego, jako organizatora postępowania, należy określenie wymagań, które ma spełniać dostarczone rozwiązanie. Wskazanie Zamawiającego, które podaje główne cele i założenia projektu, winno być podstawą do określenia przez niego w sposób jasny i precyzyjny swoich wymagań i warunków wobec przedmiot zamówienia. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w SIWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, może sugerować, że Zamawiający próbuje narzucić na wykonawcę odpowiedzialność za zrealizowanie postawionych celów i założeń. Odwołujący podkreśla, że działanie takie stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego, i stanowi naruszenie

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

prawa podmiotowego albowiem nie można przerzucać na wykonawcę ciężaru osiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów i założeń przedsięwzięcia. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania informatycznego.

12. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.2 „Usługi PaaS”. Strona 13, „Główne funkcjonalności”, termin „Środowiska developerskie”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „szybkie” lub precyzyjne, wyczerpujące zdefiniowanie sformułowania, które jest pojęciem nieprecyzyjnym.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

13. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.2 „Usługi PaaS”. Strona 13, „Główne funkcjonalności”, termin „Interfejs”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „intuicyjny” lub precyzyjne, wyczerpujące zdefiniowanie sformułowania, które jest pojęciem nieprecyzyjnym.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

14. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.2 „Usługi PaaS”. Strona 13, „Główne funkcjonalności”, termin „Automatyzacja i skalowania”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowań:

- a) „zawansowane”, które jest pojęciem nieprecyzyjnym;
- b) „przynoszące realne oszczędności w porównaniu do samodzielnie zarządzanej infrastruktury własnej (niwelując znaczącą część prac operacyjnych i tym samym obniżając koszty projektowe) które jest pojęciem nieprecyzyjnym”. Zadaniem wykonawcy jest bowiem zaprojektowanie, dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania informatycznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje. To do Zamawiającego, jako organizatora postępowania, należy określenie wymagań, które ma spełniać dostarczone rozwiązanie. Wskazanie Zamawiającego, które podaje główne cele i założenia projektu, winno być podstawą do określenia przez niego w sposób jasny i precyzyjny swoich wymagań i warunków wobec przedmiot zamówienia. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w SIWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, może sugerować, że Zamawiający próbuje narzucić na wykonawcę odpowiedzialność za zrealizowanie postawionych celów i założeń. Odwołujący podkreśla, że działanie takie stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego albowiem nie można przerzucać na wykonawcę ciężaru osiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów i założeń przedsięwzięcia. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania informatycznego.

15. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.2 „Usługi PaaS”. Strona 13, „Główne funkcjonalności”, termin „PaaS on-demand”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „dowolna”, które jest pojęciem nieprecyzyjnym.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

16. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 2 „Ogólne uwarunkowania biznesowe Projektu oraz opis zakresu zamówienia”. Pkt 2.2.2 „Usługi PaaS”. Strona 13, termin.

Sformułowanie „Korzyści dla klienta”

„• Stworzenie warunków programistom do konfiguracji i uruchamiania bezpiecznego środowiska developerskiego w krótkim czasie (skrócenie Time to Market dla aplikacji) - automatyzacja długotrwałego i często powtarzalnego procesu uruchamiania skomplikowanych środowisk developerskich, testowych czy produkcyjnych.

• Umożliwienie developerom skupienie się tylko na zadaniach związanych bezpośrednio z pisaniem oprogramowania dzięki utrzymaniu środowisk programistycznych z uwzględnieniem czasochłonnych prac, jakimi są administracja, monitorowanie i zarządzanie aktualizacjami.

• Dostarczenie wystandaryzowanego workflow pozwalającego zwiększać efektywność i produktywność działania.

• Generowanie oszczędności kosztów operacyjnych w sferze wytwarzania oprogramowania nawet do 50%.”

Odwołujący wnosi o wykreślenie wskazanego sformułowania. Zadaniem wykonawcy jest bowiem zaprojektowanie, dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania informatycznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje. To do Zamawiającego, jako organizatora postępowania, należy określenie wymagań, które ma spełniać dostarczone rozwiązanie. Wskazanie Zamawiającego, które podaje główne cele i założenia projektu, winno być podstawą do określenia przez niego w sposób jasny i precyzyjny swoich wymagań i warunków wobec przedmiot zamówienia. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w SIWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, może sugerować, że Zamawiający próbuje narzucić na wykonawcę odpowiedzialność za zrealizowanie postawionych celów i założeń. Odwołujący podkreśla, że działanie takie stanowi naruszenie zasad współżycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego albowiem nie można przerzucać na wykonawcę ciężaru osiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów i założeń przedsięwzięcia. Wykonawca może być obciążany jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania informatycznego.

17. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Strona 14-15.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- a) zmienić treść sformułowania w akapicie pierwszym, nadając mu następujące brzmienie: „W ramach Projektu Wykonawca musi przeprowadzić analizę wymagań, na jej podstawie zaprojektować, wdrożyć, skonfigurować i zasilić

danymi oraz treścią oprogramowanie, a także dostarczyć, skonfigurować, zintegrować i wdrożyć zaoferowany sprzęt oraz dokonać uruchomienia produkcyjnego dostarczonego rozwiązania, zgodnie z wymaganiami SIWZ”.

Odwołujący wnosi zatem o usunięcie pojęcia „wykonać wszelkie niezbędne czynności niezbędne do uruchomienia”, bowiem oznacza to narzucenie na wykonawcę nieokreślonych zobowiązań, które w sposób bezpośredni wpływają na właściwą wycenę oferty. Odwołujący wnosi także o wykreślenie sformułowania „i rozpoczęcia świadczenia Usług przez Zamawiającego”. Odwołujący nie może bowiem brać odpowiedzialności za to czy i kiedy oraz w jakim zakresie Zamawiający rozpocznie świadczenie Usług. Powyższe działanie Zamawiającego jest całkowicie niezależne od wykonawcy, zatem nie jest uprawnione narzucanie na wykonawcę przedmiotowego obowiązku. Dodatkowo Odwołujący wnosi o dodanie na końcu sformułowania stwierdzenia „zgodnie z wymogami SIWZ”. Powyższe będzie oznaczało, że Zamawiający nie będzie w sposób dowolny, bez umocowania w dokumentacji przetargowej, narzucał Odwołującemu obowiązków wykonania nowych czynności i wymagań, poza wskazanymi w SIWZ;

- b) zmienić treść sformułowania w akapicie drugim, nadając mu następujące brzmienie: „W ramach przeprowadzanych analiz Wykonawca powinien zidentyfikować poszczególnych aktorów i ich potrzeby (wymagania), które zostaną zrealizowane w ramach Projektu, określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Oznacza to, że Wykonawca w ramach opracowania Projektu Technicznego Systemu dokona szczegółowego opisu zakresu realizacji wdrożenia Systemu oraz aspektów technicznych tego wdrożenia. Na tej podstawie Wykonawca sprecyzuje i zrealizuje odpowiednie wymagania funkcjonalne i pozafunkcjonalne Systemu, w zakresie określonym w SIWZ i OPZ”.

Odwołujący wnosi zatem o dodanie na końcu zdania pierwszego sformułowania „określonych przez Zamawiającego w SIWZ”. Powyższe dookreślenie jest niezbędne dla jednoznacznego opisanego zakresu przedmiotu zamówienia, a zatem warunkiem koniecznym do prawidłowej wyceny oferty. Podstawą oszacowania pracochłonności projektowania i zakresu prac wynikających z analizy, winny być tylko i wyłącznie wymagania Zamawiającego, znane wykonawcy na etapie składania ofert. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile oraz jakie dodatkowe wymagania (poza SIWZ) mogłyby zostać przedstawione przez Zamawiającego na etapie analizy (ponownego zbierania wymagań), przez co niemożliwe jest oszacowanie pracochłonności.

Odwołujący wnosi o usunięcie z pierwotnej wersji postanowienia zdania „Przykładowo, analiza produktów, które mają być elementem oferty Zamawiającego, powinna dać między innymi odpowiedź na pytanie, jakie metryki i reguły biznesowe będą składać się na politykę cenową produktów.” Odwołujący pragnie podkreślić, że wskazany przykładowo zakres analizy, wykracza poza podany w zdaniu poprzedzającym zakres, czyli realizacja wdrożenia Systemu oraz aspekty techniczne tego wdrożenia. Tworzenie biznesowych analiz rozwiązania będącego przedmiotem zamówienia, w żaden sposób nie mieści się w zakresie pojęcia „aspekty techniczne”. Zatem wtrącenie Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia. Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie wymaga w SIWZ, aby wykonawca dysponował jakimikolwiek specjalistami w zakresie analiz biznesowych, czy tworzenia biznesplanów. Rozwiązanie informatyczne będące przedmiotem zamówienia stanowić ma jedynie odbicie wymagań Zamawiającego sformułowanych na etapie SIWZ, a analiza, którą ma wykonać wykonawca powinna dotyczyć tylko i wyłącznie sposobu realizacji zamówienia pod względem technicznym.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

Odwołujący wnosi o zmianę ostatniej części kwestionowanego postanowienia, które w pierwotnej wersji brzmiało „uwzględniając przy tym zapisy SIWZ i OPZ” , tak aby precyzyjnie wskazać zakres przedmiotu zamówienia, w tym analizy, co stanowi logiczną kontynuację wyводу Odwołującego w tym punkcie.

18. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.A.2”. Kolumna „Opis”. Strona 16.

Odwołujący wnosi w zakresie dotyczącym sformułowania: „Dokument musi zawierać informacje o otoczeniu rynkowym Usług (grupy docelowe produktów, konkurencja), identyfikować wszystkie stosowane na rynku parametry rozliczeń Usług, a także zawierać Usługi rekomendowane do włączenia do oferty wraz z wszystkimi parametrami wymaganymi do ich implementacji”, o:

- a) jednoznaczne i wyczerpujące określenie pojęcia „otoczenie rynkowe”, pod względem geograficznym, podmiotowym i przedmiotowym;
- b) jednoznaczne i wyczerpujące określenie pojęcia „konkurencja”, pod względem geograficznym, podmiotowym i przedmiotowym;
- c) wykreślenie sformułowań „wszystkie”, „wszystkimi” oraz podanie zamkniętego katalogu parametrów „rozliczeń Usług”, które wykonawca ma zidentyfikować oraz katalogu parametrów „wymaganych do implementacji”;

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

19. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.A.3”. Kolumna „Opis”. Strona 16.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „co najmniej”. Brzmienie postanowienia w pierwotnym brzmieniu powoduje, że nie można określić zakresu prac, i prawidłowej wyceny oferty.

20. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.A.5”. Kolumna „Opis”. Strona 17-18.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „atomowe” lub precyzyjne, wyczerpujące zdefiniowanie sformułowania, które jest pojęciem nieprecyzyjnym.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

21. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.A.6”. Kolumna „Opis”. Strona 18.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowań „itp” oraz „w tym”. Obecne brzmienie nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia, i dokonać prawidłowej wyceny oferty.

22. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.A.7”. Kolumna „Opis”. Strona 19.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznaczne i wyczerpujące wskazanie zakresu pojęcia „prawo międzynarodowe” pod względem przedmiotowym i podmiotowym. Bez tej informacji Odwołujący nie zna zakresu wymaganej analizy prawnej, za zatem pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Odwołujący bez wskazanej informacji nie może dokonać prawidłowej wyceny oferty.

23. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.A.9”. Kolumna „Opis”. Strona 20.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowań: „takich jak”, „itp”. Obecne brzmienie nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia, i dokonać prawidłowej wyceny oferty.

Odwołujący wnosi także o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania: „Analiza powinna zawierać także zestawienie wszystkich kosztów operacyjnych włączając w to koszty osobowe (z podziałem na stanowiska)”. Odwołujący wskazuje, że nie ma możliwości dokonania pełnej analizy, bowiem wykonawca nie może mieć pełnej wiedzy o Zamawiającym, niezbędnej do dokonania analizy w takim zakresie.

24. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.PT.1”. Kolumna „Opis”. Strona 21.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania: „szybko”. Obecne brzmienie nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia, i dokonać prawidłowej wyceny oferty.

25. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.PT.2”. Kolumna „Opis”. Strona 21.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania: „co najmniej”. Obecne brzmienie nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia, i dokonać prawidłowej wyceny oferty.

26. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.PT.5”. Kolumna „Opis”. Strona 22.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania: „m.in.”. Obecne brzmienie nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia, i dokonać prawidłowej wyceny oferty.

27. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.PT.9”. Kolumna „Opis”. Strona 23-24.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowań: „w tym co najmniej” i „itp.”. Obecne brzmienie nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia, i dokonać prawidłowej wyceny oferty.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

28. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.PT.12”. Kolumna „Opis”. Strona 24-25.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „powszechnie uznanymi zasadami usability” albo precyzyjne, wyczerpujące zdefiniowanie sformułowania, które jest pojęciem nieprecyzyjnym.
Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

29. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.W.5”. Kolumna „Opis”. Strona 26.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowań „np.” oraz „itp.”.

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia i dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

30. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.W.9”. Kolumna „Opis”. Strona 28.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „m.in.”.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

31. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.DP.8”. Kolumna „Opis”. Strona 31.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „Wszystkie treści niezbędne do rozpoczęcia świadczenia usług, w tym” oraz wskazanie maksymalnej ilości stron (zawierających po 1.800 znaków ze spacjami), która ma być wykonana w ramach przedmiotu zamówienia. Obecne brzmienie postanowienia wskazuje na otwarty katalog, który może być przez Zamawiającego dowolnie rozszerzany, co uniemożliwia Odwołującemu należyte oszacowanie kosztów i sporządzenie oferty.

Powyższe ma szczególne znaczenie wobec faktu, że treść ma być przetłumaczona na język angielski. Zatem niezbędna jest znajomość maksymalnego zakresu jaki może podlegać tłumaczeniu.

32. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.T.3”. Kolumna „Opis”. Strona 32.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjne, wyczerpujące zdefiniowanie sformułowania „reprezentatywnej grupy użytkowników (focus group).” Pod względem ilościowym i przedmiotowym.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

33. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.3. „Analiza wymagań prawnych”. Strona 41-42.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznaczne i wyczerpujące wskazanie zakresu pojęcia „międzynarodowe regulacje prawne” pod względem przedmiotowym i podmiotowym. Bez tej informacji Odwołujący nie zna zakresu wymaganej analizy prawnej, zatem pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Odwołujący bez wskazanej informacji nie może dokonać prawidłowej wyceny oferty.

34. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.3.1. „Lista aktów prawnych”. Strona 42.

Odwołujący podnosi, że nie jest możliwe sporządzenie oferty w przypadku nie domkniętego katalogu aktów prawnych, z którymi ma być zgodny przedmiot zamówienia. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazania zamkniętej listy aktów prawnych oraz o wykreślenie sformułowania „a w szczególności z”.

35. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1. „Opis ogólny”. Strona 44.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznaczne i wyczerpujące wskazanie zakresu pojęć:

- a) „utrzymywać” (które to pojawia się dwukrotnie)
- b) „niezbędne zasoby i usługi”

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia i dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

36. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.1. „Architektura rozwiązania”. Strona 45.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę sformułowania „... i przygotowania projektu technicznego na podstawie ogólnie pojętych najlepszych praktyk i w drodze ustaleń z Zamawiającym.” na „... i przygotowanie projektu technicznego na podstawie najlepszych praktyk Wykonawcy” lub dokładne i jednoznaczne wskazanie wymaganych przez Zamawiającego elementów składowych projektu technicznego (zamkniętego katalogu tych elementów). Zamawiający odwołując się do pojęcia „ogólnie pojętych najlepszych praktyk” nie precyzuje zakresu prac do wykonania i narusza przepis art. 29 ust. 1, uniemożliwiając Wykonawcy wycenę kosztu, jaki będzie stanowiło przygotowanie dokumentacji. Po zawarciu umowy o zamówienie publiczne Wykonawca może zostać zobowiązany do wykonania prac, których nie był w stanie przewidzieć na etapie przygotowania oferty, gdyż Zamawiający inaczej będzie postrzegał zakres „ogólnie pojętych najlepszych praktyk”.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „Pod względem jakościowym opisane poniżej założenia należy traktować jako minimalne.” Zamawiający przedstawiony zapisem otwiera zakres prac do wykonania i narusza przepis art. 29 ust. 1, uniemożliwiając Wykonawcy wycenę kosztu, jaki będzie stanowiło przygotowanie produktów projektu. Po zawarciu umowy o zamówienie publiczne Wykonawca może zostać zobowiązany do wykonania prac, których nie był w stanie przewidzieć na etapie przygotowania oferty. Co więcej, ze względu na to iż jednym z elementów odbiorów jest odbiór jakościowy, istnieje wskazanego sformułowania

powoduje, że przystępując do postępowania Wykonawcy nie będą znane wszystkie kryteria jakimi będą podlegać produkty projektu.

37. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.2. „Opis poszczególnych komponentów infrastruktury”, ppkt 4.1.2.1. „Brzeg sieci” . Strona 47.

Zamawiający wskazał, że „(...) Na etapie projektu technicznego należy podjąć decyzję czy na potrzeby w/w opisanych bezpośrednich styków należy również wykorzystać inne urządzenia w infrastrukturze”. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu podanie pełnego katalogu (listy) sprzętu (ilości, nazw, modeli, konfiguracji, wersji firmware i gwarancji) posiadanego przez Zamawiającego, który może być wykorzystany w wymienionym projekcie technicznym.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że „(...) W ramach uruchamiania systemu urządzeń stanowiących "Brzeg sieci" obowiązkiem Wykonawcy jest również konfiguracja i uruchomienie węzła SIX (Szczecin Internet eXchange) poprzez konfigurację istniejących switchy S3/S4 oraz route serwerów RS1/RS2”. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu podanie pełnej, skończonej listy posiadanych przez Zamawiającego switchy S1/S4 oraz route serwerów RS1/RS2, w tym o podanie nazw, modeli, konfiguracji, wersji firmware i gwarancji.

Ponadto Zamawiający wskazał, że „(...)Zamawiający dopuszcza zrealizowanie usługi ochrony przed DDoS w formie odrębnego urządzenia, [Sz4] jeżeli architektura wdrażanych rozwiązań sprzętowych tego wymaga”. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu podanie pełnego zakresu sprzętu (nazw, modeli, konfiguracji, wersji firmware i gwarancji) posiadanego przez Zamawiającego, który może być wykorzystany w wymienionym projekcie technicznym oraz pełnej, skończonej listy sprzętu, który ma być dostarczony w ramach postępowania i wykorzystany do realizacji projektu w tym do usługi ochrony przed DDoS.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają określić zakresu przedmiotu zamówienia i dokonać, zgodnie ze sztuką, wyceny oferty

38. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.2. „Opis poszczególnych komponentów infrastruktury”, ppkt 4.1.2.3. „Usługi” . Strona 48-49.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „m.in.” (pojawia się dwukrotnie).

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnie ze sztuką, wyceny oferty.

39. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.2. „Opis poszczególnych komponentów infrastruktury”, ppkt 4.1.2.4. „Compute nodes i distributed storage nodes” . Strona 49-50.

Zamawiający sformułował następujące wymaganie „(...) W ramach projektu technicznego oczekiwane jest opracowanie podziału węzłów na węzły typu CN oraz SN w taki sposób, aby zasoby były wykorzystane optymalnie pod względem mocy obliczeniowej i powierzchni oraz wykorzystania energii elektrycznej”. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznaczne, wyczerpujące zdefiniowanie pojęcia „optymalne”, w tym precyzyjne wskazanie parametrów.

40. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.2. „Opis poszczególnych komponentów infrastruktury”, ppkt 4.1.2.5. „Serwery zarządzające i monitorujące DC”. Strona 50.

Zamawiający sformułował następujące wymaganie „(...)Serwery dedykowane na potrzeby kontroli warstwy IaaS - tzw. "DC control nodes" (DC CN1 / DC CN2) są zaplanowane jako niezależne moduły serwerowe zapewniające również obsługę z odpowiednią wydajnością baz danych (DC DB1 / DC DB2)”. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego, wyczerpującego zdefiniowania pojęcia „odpowiednie”, w tym precyzyjne wskazanie parametrów.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu w zdaniu „Zakłada się, iż ilość fizycznych maszyn niezbędnych na potrzeby DC control nodes zostanie dobrana na etapie projektu technicznego pod względem wymagań wdrażanego Podsystemu IaaS”, doprecyzowanie, że maszyny dobrane zostaną ze sprzętu dostarczonego w ramach przedmiotu zamówienia.

Analogicznie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu w zdaniu „Zakłada się, iż ilość fizycznych maszyn niezbędnych na potrzeby NOC, MGMT, DCIM zostanie dobrana na etapie projektu technicznego pod względem wymagań wdrażanych na nich Podsystemów oprogramowania” doprecyzowanie, że maszyny dobrane zostaną ze sprzętu dostarczonego w ramach przedmiotu zamówienia.

41. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.2. „Opis poszczególnych komponentów infrastruktury”, ppkt 4.1.2.8. „Backup”. Strona 52.

Zamawiający określił, że rozwiązanie backup ma realizować swoje funkcje poprzez „odpowiednią konfigurację rozproszonego systemu storage (około 800TB)”. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego, wyczerpującego zdefiniowania pojęcia „odpowiednią”, w tym precyzyjne wskazanie parametrów.

42. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.3. „Integracja z IaaS”. Strona 52-54.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu w zdaniu „Do przykładowych usług realizowanych w ramach integracji z IaaS”, wykreślenie sformułowania „przykładowych”.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany sformułowania „(...)zostać przeprowadzona zgodnie z wytycznymi i dobrymi praktykami wynikającymi z wybranego rozwiązania IaaS”, na „(...)zostać przeprowadzona zgodnie z dobrymi praktykami Wykonawcy wynikającymi z wybranego rozwiązania IaaS”. Zamawiający odwołując się do pojęcia „ogólnie pojętych najlepszych praktyk” i „wytyczne” nie precyzuje zakresu prac do wykonania i narusza przepis art. 29 ust. 1, uniemożliwiając Wykonawcy wycenę przedmiotu zamówienia.

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie pozwala określić zakresu przedmiotu zamówienia i dokonać, zgodnie ze sztuką, wyceny oferty.

43. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.1.5. „Podsystemy oprogramowania na potrzeby NOC”, ppkt 4.1.5.1. „NOC: Monitoring i Centralny system logów”. Strona 56.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu w zdaniu „Podsystem do monitoringu powinien charakteryzować się dużą elastycznością związaną z koniecznością wdrożenia tego rozwiązania zarówno na potrzeby monitoringu infrastruktury jak również wszystkich Podsystemów oprogramowania”, wykreślenie sformułowania „dużą elastycznością” lub jednoznaczne i wyczerpujące zdefiniowanie pojęcia „duża elastyczność”.

44. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.3. „Wymagania szczegółowe dla infrastruktury”, ppkt 4.3.1. „Wymagania wspólne”. Tabela. Wiersz „INF.WW.2”. Strona 58.

Odwołujący wnosi o wykreślenie wskazane sformułowania. Zadaniem wykonawcy jest bowiem zaprojektowanie, dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania informatycznego, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego funkcje. To do Zamawiającego, jako organizatora postępowania, należy określenie wymagań, które ma spełniać dostarczone rozwiązanie. Wskazanie Zamawiającego, które podaje główne cele projektu, winno być podstawą do określenia przez niego w sposób jasny i precyzyjny swoich wymagań i warunków wobec przedmiot zamówienia. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w SIWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, może sugerować, że Zamawiający próbuje narzucić na wykonawcę odpowiedzialność za zrealizowanie postawionych celów biznesowych. Odwołujący podkreśla, że działanie takie stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego albowiem nie można przerzucać na wykonawcę ciężaru osiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów biznesowych przedsięwzięcia. Wykonawca może być obciążony jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązania informatycznego.

45. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.3. „Wymagania szczegółowe dla infrastruktury”, ppkt 4.3.1. „Wymagania wspólne”. Tabela. Wiersz „INF.WW.9”, kolumna „Treść wymagania”. Strona 59.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu w zdaniu „W odniesieniu do wymagań opisanych w OPZ oprogramowanie dostarczane w ramach infrastruktury musi być w pełni funkcjonalne i nie powinno posiadać żadnych ograniczeń licencyjnych w zakresie opisanych w OPZ wymagań dotyczących infrastruktury”, wykreślenie sformułowania „musi być w pełni funkcjonalne” lub jednoznaczne i wyczerpujące zdefiniowanie pojęcia „musi być w pełni funkcjonalne”.

46. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.3. „Wymagania szczegółowe dla infrastruktury”, ppkt 4.3.1. „Wymagania wspólne”. Tabela. Wiersz „INF.WW.17”, kolumna „Treść wymagania”. Strona 59.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany sformułowania „Integracja infrastruktury z Podsystemem IaaS powinna zostać zrealizowana w zgodzie z wytycznymi producenta Podsystemu lub społeczności open source związanej z danym rozwiązaniem oraz w zgodzie z dobrymi praktykami przyjętymi w ramach takiej integracji”, na „Integracja infrastruktury z Podsystemem IaaS powinna zostać zrealizowana w zgodzie z wytycznymi producenta Podsystemu lub społeczności open

source związanej z danym rozwiązaniem oraz w zgodzie z dobrymi praktykami Wykonawcy przyjętymi w ramach takiej integracji". Zamawiający odwołując się do pojęcia „dobrych praktyk” nie precyzuje zakresu prac do wykonania i narusza przepis art. 29 ust. 1, uniemożliwiając Wykonawcy wycenę przedmiotu zamówienia.

47. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 4 „Infrastruktura”, pkt 4.3. „Wymagania szczegółowe dla infrastruktury”, ppkt 4.3.1. „Wymagania wspólne”. Tabela. Wiersz „INF.WW.30”, kolumna „Treść wymagania”. Strona 60.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „itp.”. Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

48. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.1 „IaaS”. Strona 79-81.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ze sformułowania „Jest to Podsystem, za pomocą którego świadczone będą między innymi następujące Usługi” wykreślić sformułowanie „między innymi”. Odwołujący podnosi, że nie jest możliwe sporządzenie oferty w przypadku nie domkniętego katalogu i dokonać prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia sformułowania „niezmiernie istotne jest wdrożenie kompleksowego, dojrzałego, elastycznego (oferującego uruchamianie heterogenicznych środowisk), skalowalnego i bezpiecznego Podsystemu IaaS. Dzięki takiemu podejściu twórcy przyszłych rozwiązań osadzanych na Systemie będą mogli skupić się na dostarczaniu innowacyjnych rozwiązań. Aby tak się stało, Podsystem IaaS (jak i cały System) musi umożliwić "nadążanie" za trendami rynkowymi - co w konsekwencji oznacza szybkie i łatwe możliwości zmiany lub dostosowania IaaS do nowych wymagań. Dlatego Zamawiający wybiera podejście umożliwiające mu ciągły rozwój Systemu - a w szczególności rozwiązania IaaS. To powoduje, że podczas prac wdrożeniowych jak i po wdrożeniu całego Systemu pożądane jest podejście Continuous Delivery”, jako zupełnie niezrozumiałego i nie pozwalającego na określenie, w jaki sposób wpływa to na przedmiot zamówienia oraz na zobowiązanie wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienie i jasne wskazanie parametrów, które są mierzalne i mogą opisywać sformułowanie Zamawiającego: „Ważnym aspektem IaaS jest także uniezależnienie od warstwy sprzętowej. System zostanie wdrożony i zoptymalizowany pod kątem zapewnienia wysokiej wydajności we współpracy ze sprzętem zaproponowanym przez Wykonawcę, natomiast sam Podsystem IaaS musi być niezależny od producenta platformy sprzętowej (wspierać wielu producentów) na każdej płaszczyźnie: obliczeniowej (compute), danych (storage) oraz sieci (network) i umożliwiać dołączenie dowolnego typu sprzętu do wdrożonego już rozwiązania”.

Przy opisie „Storage”

Ponadto Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyczerpujące i precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „najwyższy poziom bezpieczeństwa” danych w sformułowaniu „Szyfrowany storage blokowy - przygotowując się na oferowanie różnego typu Usług, w szczególności w sektorze medycznym, należy zapewnić najwyższy poziom bezpieczeństwa danych”.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

Analogicznie Odwołujący wnosi o nakazie Zamawiającemu w sformułowaniu „Krytyczne jest aby IaaS nie był uzależniony od wykorzystywanego rozwiązania sprzętowego, oferując modułarną/pluginową budowę oraz wiele typów sterowników, a także zapewniając obsługę wielu dostawców sprzętu oraz różnorodne protokoły dostępowe (w szczególności: iSCSI, FC, RADOS Block Device)” o wykreślenie słów „w szczególności”, a w sformułowaniu „Warstwa sieciowa musi po zakończeniu wdrożenia oferować w szczególności następujące Usługi”, słów „w szczególności”.

Przy opisie „Api”

Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienie i jasne wskazanie parametrów, które są mierzalne i mogą opisywać sformułowania Zamawiającego: „pełne API” oraz „w trybie wysokiej dostępności”.

49. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.2 „PaaS”. Strona 82-83.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienie i jasne wskazanie parametrów, które są mierzalne i mogą opisywać pojęcia: „skalowanie” i „autoskalowanie” użyte przez Zamawiającego w sformułowaniu „automatyzację zarządzania, skalowania (w tym możliwość auto-skalowania) i monitorowania środowiska IaaS dla serwerów aplikacyjnych oraz baz danych przeznaczonych dla aplikacji Klienta”.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „Architektura PaaS powinna w przyszłości (bez jej modyfikacji) umożliwiać rozszerzanie funkcjonalności rozwiązania o kolejne języki programowania, frameworki, systemy bazodanowe a także umożliwiać proste (za pomocą modułów/pluginów) rozszerzenie Systemu o nowe technologie, narzędzia i usługi (np. rozproszonych i asynchronicznych systemów zarządzania kolejkami zadań)”. Zamawiający narzuca na wykonawcę niesprecyzowane zobowiązanie bez określenia granic ilościowych, czasowych i przedmiotowych. Takie sformułowanie nie daje możliwości Odwołującemu na określenie zakresu zobowiązania i prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

50. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.4 „SelfService”. Strona 84.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienie i jasne zdefiniowanie pojęcia „reprezentatywna grupa użytkowników” w sformułowaniu „W ostatniej fazie - przed samym wdrożeniem należy także przeprowadzić badania serwisu z reprezentatywną grupą użytkowników”.

51. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.5 „Billing”. Strona 88.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienie i jasne zdefiniowanie pojęcia „wygodne” i „elastyczne” w sformułowaniu „Billing musi zatem dostarczyć wygodne oraz elastyczne narzędzia graficzne WEB (zgodne z wymaganiami), umożliwiające łatwą pracę użytkownikom nie-technicznym”.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowska

Jednocześnie odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazanie górnej granicy modeli rozliczeniowych w sformułowaniu „2. Billing musi umożliwiać rozliczanie planowanych Usług w wielu modelach rozliczeniowych”.

52. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.8 „Portal”. Strona 91-94.

Zamawiający określił, że „Najistotniejszym elementem Podsystemu Portal jest profesjonalny, nowoczesny interfejs użytkownika, zaprojektowany zgodnie z zasadami użyteczności i nastawiony na maksymalizację wyników sprzedażowych, przy jednoczesnym zachowaniu czytelności i intuicyjności interfejsu. Nie bez znaczenia jest też łatwość obsługi serwisu przez użytkowników wewnętrznych (operatorów), którzy będą odpowiadać za zarządzanie i utrzymanie serwisu WWW, tworzenie treści itp.”

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienie i jasne, wyczerpujące zdefiniowanie pojęć: „profesjonalny, nowoczesny interfejs użytkownika”, „intuicyjności interfejsu”, „łatwość obsługi”, „i nastawiony na maksymalizację wyników sprzedażowych”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie słowa „itp.”.

Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazanie zamkniętej listy kryteriów, w oparciu o które ma być możliwe sortowanie, przeszukiwanie oraz tworzenie raportów i list, o którym stanowi sformułowanie „Przykładowo, dla konkretnego rodzaju treści może być konieczne dodanie atrybutu przechowującego obrazek, tekst albo liczbę. Ponadto system musi zapewniać możliwość tworzenia widoków, przedstawiających wybrane atrybuty treści w sposób posortowany lub wyfiltrowany według określonych przez administratora kryteriów. Mechanizm ten powinien także umożliwiać filtrowanie i sortowanie samym użytkownikom końcowym, by można było tworzyć przeszukiwalne i sortowalne przez tych użytkowników listy i raporty”.

53. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.10 „Baza wiedzy”. Strona 97.

Zamawiający określił wymaganie „Ponieważ Baza Wiedzy ma zostać wykorzystana między innymi do opublikowania całej dokumentacji użytkowej i procedur eksploatacyjnych wytworzonych w projekcie, należy zadbać o to, by wdrożona Baza Wiedzy posiadała wszystkie cechy niezbędne do osadzenia tam dużych, złożonych dokumentów, jak: generowanie spisów treści, obsługa styli akapitów, obsługa grafik i załączników, możliwość wydruku zarówno aktualnej strony jak i podstron, generowania dokumentów .pdf itp.”. Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego i wyczerpującego zdefiniowania pojęć: „wszystkie niezbędne cechy” oraz „duże złożone dokumentów” przez wskazanie maksymalnych parametrów oraz wskazanie zamkniętego katalogu typów „załączników”.

54. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.1. „Opis ogólny”, ppkt 5.1.4.11 „Trouble Ticketing”. Strona 98-99.

Zamawiający określił wymaganie „Sama implementacja i modyfikacja procesów biznesowych powinna być bardzo łatwa, tak, by ewentualne zmiany w tym zakresie można było łatwo wdrożyć Podsystem z perspektywy pracowników obsługi Klienta

powinien zapewniać łatwe zapoznanie się ze zgłoszeniem, wstępną diagnostykę zgłoszenia, a także komunikowanie się w ramach zgłoszenia -zarówno w zakresie komunikacji wewnętrznej (np. z administratorem), jak i zewnętrznej (z Klientem)". Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego i wyczerpującego zdefiniowania pojęć: „bardzo łatwa” i „łatwa”.

55. Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 5 „Infrastruktura”, pkt 5.2. „Szczegółowe wymagania dla poszczególnych Podsystemów”, ppkt 5.2.1 „Wymagania wspólne”. Strona 100.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie następującego sformułowania

„Należy zaznaczyć, że zadaniem Wykonawcy jest zrealizowanie opisanych w niniejszym dokumencie potrzeb Zamawiającego i poszczególnych użytkowników Systemu, przy jednoczesnym spełnieniu wskazanych technicznych wymagań minimalnych. Oznacza to, że wymagań tych nie należy traktować w sposób zawężający zakres Projektu”. Nakłada ono na wykonawcę zobowiązanie do wykonania zakresu zamówienia, który zgodnie z stwierdzeniem Zamawiającego może być rozszerzony poza wymagania określone w SIWZ. Nie ma zatem możliwości dokonania prawidłowej wyceny oferty, bowiem nie ma możliwości określenia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

56. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §1 ust.4 pkt 1, strona 3 oraz Załącznik nr 5 - Gwarancja do wzoru umowy, Rozdział II „Zasady realizacji usług gwarancyjnych na sprzęt i oprogramowanie”, pkt 2 „Zasady nadawania priorytetów dla Incydentów”, str. 36.

Odwołujący wnosi o zmianę definicji terminu „Awaria”, który w obecnym brzmieniu jest pojęciem nieostrym, niepozwalającym za jasne i precyzyjne określenie granic odpowiedzialności wykonawcy. Zamawiający redagując przedmiotowe postanowienie umowy posługując się terminami „zaburzenie”, „poważne zaburzenie podstawowych funkcji wspieranych przez system powodując straty u Zamawiającego” w sposób rażąco narusza zasadę, jasnego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie jest w stanie określić, w których przypadkach nieprawidłowego działania systemu będzie zachodzić jego odpowiedzialność i konieczność podjęcia naprawy systemu. Odwołujący podkreśla, że Zamawiający dokonał nadużycia prawa wiążąco odpowiedzialność wykonawcy ze stratą, którą na etapie wyceny nie można zidentyfikować. Nie jest możliwe zatem określenie zakresu (stanu faktycznego), w którym wykonawca będzie dokonywał interwencji, co oznacza, że przedmiot zamówienia nie jest określony jasno, precyzyjnie i wyczerpująco.

Odwołujący wnosi o nadanie następującego brzmienia przedmiotowemu postanowieniu umowy: „Awaria – zatrzymanie pracy całego Systemu”. Takie określenie daje gwarancję stronom, zarówno Zamawiającemu jaki i wykonawcy, w którym przypadku wykonawca zobowiązany jest do podjęcia działań wynikających z zaistnienia awarii, jego ewentualnej odpowiedzialności z tytułu nieusunięcia lub nieprawidłowego usunięcia awarii.

Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

57. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §1 ust.4 pkt 2, strona 3 oraz Załącznik nr 5 - Gwarancja do wzoru umowy, Rozdział II „Zasady realizacji usług gwarancyjnych na sprzęt i oprogramowanie”, pkt 2 „Zasady nadawania priorytetów dla Incydentów”, str. 36.

Analogicznie do zarzutu w punkcie poprzednim Odwołujący ponosi, że definicja terminu „błąd” nie określa jasnych i precyzyjnych granic odpowiedzialności wykonawcy. Sformułowanie „utrudnienia w funkcjonowaniu procesów biznesowych, powodujące konieczność zwiększenia pracochłonności procesu biznesowego Zamawiającego” rodzi u Odwołującego poważne obawy, iż Zamawiający może każde działanie Systemu odbiegające od standardowego działania systemu uznać za błąd. Zdaniem Odwołującego tak szeroko i nieprecyzyjne określenie definicji „błędu” stanowi rażące nadużycie przez Zamawiającego swojego prawa podmiotowego do określenia przedmiotu zamówienia, winna podlegać korekcie. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu nadanie przedmiotowemu postanowieniu umowy następującego brzemienia; „Błąd - brak dostępu do jednej z usług realizowanych przez System”. Takie określenie daje gwarancję stronom, zarówno Zamawiającemu jaki i wykonawcy, w którym przypadku wykonawca zobowiązany jest do podjęcia działań wynikających z zaistnienia błędu, jego ewentualnej odpowiedzialności z tytułu nieusunięcia lub nieprawidłowego usunięcia błędu.

Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

58. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §1 ust. 4 pkt 25. Strona 5.

Odwołujący wnosi o nakazanie doprecyzowanie Zamawiającemu definicji terminu „System” przez dodanie na końcu sformułowania „dostarczoną przez Wykonawcę w ramach zamówienia”. Brak takiego dookreślenia, budzi zdaniem Odwołującego, poważne wątpliwości, iż Zamawiający może chcieć rozszerzyć odpowiedzialność wykonawcy, na sprzęt, który nie został dostarczony przez wykonawcę w ramach przedmiotowego zamówienia. Odwołujący nie może przyjąć odpowiedzialności za sprzęt, którego nie jest w stanie identyfikować, sprawdzić jego stanu technicznego i określić jego możliwości działania dla zapewnienia prawidłowego działania całego systemu. Rozumowanie Odwołującego wydaje się w pełni uprawnione, bowiem przy definiowaniu

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

innych pojęć w umowie („oprogramowanie dedykowane” - §1 ust. 4 pkt 13, „oprogramowanie standardowe – §1 ust. 4 pkt 14, „oprogramowanie stron trzecich” - 1 ust. 4 pkt 15, „sprzęt” - 1 ust. 4 pkt 18) Zamawiający precyzyjnie odnosi się do przedmiotu umowy.

Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

59. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §2 ust. 4. Strona 6.

Odwołujący wnosi o zastąpienie sformułowania „szczególna staranność” sformułowaniem „należyta staranność”. Alternatywnie Odwołujący wnosi o zastąpienie sformułowania „szczególna staranność” sformułowaniem „należyta staranność określona przez Zamawiającego w Umowie”. Odwołujący wnosi, że nakładanie na wykonawcę zobowiązania do wykonania przedmiotu umowy w sposób szczególny, bez definiowania zakresu owej ponad standardowej staranności, nie pozwala wykonawcy, na przyjęciu jasnych i precyzyjnych założeń, niezbędnych do wyceny przedmiotowego zamówienia. Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

60. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §4 ust. 1, pkt 2. Strona 9.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dodanie do przedmiotowego postanowienia umowy, na jego końcu, sformułowania „(...) ,zgodnie z zakresem określonym w SIWZ”.

Odwołujący podnosi, że brak sformułowania, o które wnosi odwołujący, może spowodować, iż Zamawiający w sposób dowolny i nieograniczony, będzie wnosił wytyczne i wskazówki, na etapie wykonywania umowy. Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

61. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §4 ust. 1, pkt 4. Strona 9.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „**dokonania wszelkich niezbędnych uzgodnień**” i wstawienie w jego miejsce sformułowania o brzmieniu „**dokonania uzgodnień określonych w SIWZ**” Obecne brzmienie postanowienia wskazuje na otwarty katalog, który może być przez Zamawiającego dowolnie rozszerzany, co uniemożliwia Odwołującemu należyte oszacowanie kosztów i sporządzenie oferty.

62. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §4 ust. 1, pkt 6. Strona 9.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „**wszelkich materiałów i urządzeń niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy**” i wstawienie w jego sformułowania o brzmieniu „**materiałów i urządzeń określonych w ofercie Wykonawcy**” Obecne brzmienie postanowienia wskazuje na otwarty katalog, który może być przez Zamawiającego dowolnie rozszerzany, co uniemożliwia Odwołującemu należyte oszacowanie kosztów i sporządzenie oferty.

63. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §4 ust. 2. Strona 10.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dodanie do przedmiotowego postanowienia umowy, na jego końcu, sformułowania „(...) **zgodnie z zakresem określonym w SIWZ**”.

Odwołujący podnosi, że brak sformułowania, o które wnosi odwołujący, może spowodować, iż Zamawiający w sposób dowolny i nieograniczony rozszerzał pojęcie „**funkcjonowania oprogramowania w infrastrukturze Zamawiającego**”. Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

64. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §4 ust. 5. Strona 10.

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

Odwołujący wnosi o nadanie przedmiotowemu postanowieniu następującego brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć kompletny System ze Sprzętem i Oprogramowaniem, montażem, instruktażem i innymi pracami, urządzeniami niezbędnymi do sprawnego funkcjonowania Systemu, określonymi w SIWZ.” Odwołujący wskazuje, że Zamawiający przenosi na wykonawcę ryzyko niezidentyfikowanych prac lub ustaleń, które mogą wychodzić poza zakres nieokreślony w SIWZ. Odwołujący kwestionuje w szczególności możliwość zawierania umów, gdyż żadne postanowienie dokumentacji przetargowej i przedmiot zamówienia nie daje wykonawcy uposażenia do występowania na rzecz i w imieniu Zamawiającego. Odwołujący podnosi, że brak sformułowania, o które wnosi odwołujący, może spowodować, iż Zamawiający w sposób dowolny i nieograniczony będzie rozszerzał pojęcie „funkcjonowania oprogramowania w infrastrukturze Zamawiającego”. Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

65. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §4 ust. 6. Strona 10.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie zdania drugiego i trzeciego przedmiotowego postanowienia Umowy. Odwołujący wnosi, że nie jest wiadomy w którym terminie, na jakich zasadach może być wprowadzone Euro w Polsce. Nie jest wiadomym, w jaki sposób ewentualne przyjęcie waluty Euro może wpłynąć na oferowane rozwiązanie informatyczne. Dopiero analiza konkretnych ustawowych rozwiązań może stanowić podstawę do określenia zakresu i sposobu zmian. Działanie Zamawiającego opisane powyżej wpływa w sposób bezpośredni na określenie przedmiotu zamówienia (zobowiązania wykonawcy) i uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosi, że rozstrzygnięcie podnoszonej kwestii ma szczególne znaczenie, gdyż Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia, iż ten: „(...) zapoznał się ze wszelkimi uwarunkowaniami, w tym technicznymi i organizacyjno-prawnymi, mającymi wpływ na wykonanie przedmiotu Umowy, nie stwierdza istnienia okoliczności, które uniemożliwią lub utrudnią w jakikolwiek sposób wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy oraz nie zgłasza w tym zakresie pytań, uwag, ani zastrzeżeń” (§3 ust. 3 pkt wzoru Umowy). Zatem Odwołujący nie będzie miał na etapie wykonania umowy możliwości podnoszenia kwestii zakresu semantycznego kwestionowanego postanowienia umowy.

66. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §5 ust. 9. Strona 14.

Odwołujący wnosi o wykreślenie sformułowań: „Z chwilą upływu okresu 5- lat, o którym mowa w zdaniu poprzednim, licencje ulegają automatycznemu przedłużeniu na kolejne okresy 5-letnie” oraz „W ramach Wynagrodzenia mieści się również

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

automatyczne przedłużenie licencji, o którym mowa powyżej". Tak formułując przedmiotowe postanowienie umowy Zamawiający żąda od wykonawcy przyjęcia zobowiązania do zapewnienia licencji na czas, którego nie jest w stanie określić na etapie wyceny i składania ofert. Odwołujący podkreśla, że przedmiotem zamówienia może być oprogramowanie standardowe, które nie przewiduje możliwości automatycznego i nieokreślonego w czasie przedłużania okresu obowiązywania licencji. Dodatkowo należy podnieść, że Zamawiający oczekuje, że aby ewentualne koszty przedłużenia automatycznego licencji wykonawca zawarł w wynagrodzeniu, co nie jest możliwe, gdyż producenci oprogramowania standardowego nie wyceniają licencji na warunkach określonych przez Zamawiającego.

67. Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. §13 ust. 2 pkt 6. Strona 25.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjne, wyczerpujące zdefiniowanie sformułowania „wielokrotnie”, które jest pojęciem nieprecyzyjnym. Postanowienia w obecnym brzmieniu nie pozwala na oszacowanie ryzyka wynikającego z niedotrzymania zobowiązania umownego, co uniemożliwia dokonanie, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

68. Załącznik nr 4, rozdział I „Szczegółowe zasady odbiorów” do Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. pkt 6. Strona 28.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „w szczególności:

- 1) kontroli Sprzętu przed dostawą w magazynach Wykonawcy;
- 2) żądania pisemnych wyjaśnień dotyczących Sprzętu i organizacji dostaw.”

Obecne brzmienie postanowienia wskazuje, na wskazuje na otwarty katalog, który może być przez Zamawiającego dowolnie rozszerzany, co uniemożliwia Odwołującemu należyte oszacowanie kosztów i sporządzenie oferty. Dodatkowo Odwołujący podkreśla, że zgodnie z wymogami Zamawiającego odpowiedzialność Zamawiającego za sprzęt dostarczony przechodzi na niego dopiero po dokonaniu odbioru, zatem nieuzasadnione pozostaje uprawnienie do kontroli magazynów wykonawcy i żądania pisemnych wyjaśnień dotyczących sprzętu i organizacji dostaw.

Postanowienie w obecnym brzmieniu nie pozwalają dokonać, zgodnej ze sztuką, wyceny oferty.

69. Załącznik nr 4, rozdział III „Zasady odbioru przedmiotu umowy – odbiór jakościowy” do Załącznik nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia. pkt 9. Strona 29.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie sformułowania „lub nie spełni innych wymagań”. Obecne brzmienie postanowienia wskazuje, na wskazuje na otwarty katalog, który może być przez Zamawiającego dowolnie rozszerzany, co uniemożliwia Odwołującemu należyte oszacowanie kosztów i sporządzenie oferty.

Odwołujący pragnie podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się w kwestii niewykonania przez Zamawiającego obowiązku właściwego, wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący pragnie w szczególności przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2013 roku (sygn. akt KIO 2267/2013), gdzie przedmiotem zamówienia był także projekt informatyczny. Zamawiający identycznie jak w przedmiotowej sprawie,

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

w pierwotnej wersji dokumentacji przetargowej, zawarł wiele nieprecyzyjnych i niejasnych pojęć, pozostawiał otwarte katalogi i zakresy wymagań lub zobowiązań nakładanych na wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu odpowiednia zmianę postanowień dokumentacji przetargowej.

II.

W zakresie zarzutu dotyczącego postanowienia – danie drugie w § 3 ust. 6 Załącznika nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I (Strona 9), Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jego usunięcie i wskazuje co następuje:

Z samej istoty przepisów PZP, wynika, że stroną dominującą, w praktyce narzucającą zapisy umowy, jest Zamawiający. Zapisy projektu umowy są często dalece niekorzystne dla wykonawców, co przy braku wpływu na ich kształt oznacza, iż Zamawiający narusza postanowienia art. 353¹ k.c., a także nadużywa swojego prawa podmiotowego, gdyż zgodnie z art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Jak wyraźnie stanowi art. 5 k.c., takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Działanie Zamawiającego polegające na narzucaniu tak niekorzystnych dla wykonawców postanowień jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i jako takie nie powinno korzystać z ochrony. Dlatego sformułowanie postanowienia umownego, w którym Zamawiający posługuje się pojęciem „zdania „Jeżeli konsekwencją opóźnienia z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca, będzie konieczność wykonania dodatkowych prac, Wykonawca musi je wykonać na pisemne wezwanie Zamawiającego. W razie odmowy ma zastosowanie §5 ust. 6”, z pełnym katalogiem sankcji wynikających z niedotrzymania terminu, włącznie z odstąpieniem od umowy. Przedmiotowy zapis stanowi nadużycie prawa do kształtowania warunków umowy. Powyższy zapis należy także interpretować w kontekście całego SIWZ, wielu niejednoznacznych lub niedokładanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia, a także terminu wykonania zamówienia, które w tak opisanym w obecnym momencie przedmiocie zamówienia rodzą ryzyko, iż Wykonawca może nie być w stanie zrealizować przedmiotu umowy pomimo wykazania najwyższej staranności ze swojej strony. Zamawiający przyznał sobie uprawnienie wychodzące poza standardowe, ogólnie przyjęte rozwiązania prawne, stosowane przy udzielaniu zamówień publicznych, co zdaniem Odwołującego, wskazuje, że skarżony zapis narusza zasady współżycia społecznego i winien zostać wykreślony z Umowy.

III.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Odwołującego, mamy do czynienia z pierwotną niemożnością świadczenia, wynikającą z przyczyn technologicznych, określoną w art. 387 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z normą wskazanego przepisu umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Zważywszy, że zamówienie publiczne to umowa odpłatna, zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, umowa, której przedmiot został opisany w SIWZ, także takiej niemożliwości może podlegać. Z tej przyczyny Odwołujący wnosi o zmianę postanowień SIWZ, które tę wadę powodują, bowiem zgodnie z art. 387 § 2 KC strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia.

Należy przypomnieć, że umowa dotknięta jest nieważnością, jeżeli świadczenie dłużnika przewidziane w umowie jest niemożliwe do wykonania (wedle sformułowanej w prawie rzymskim zasady *impossibilium nulla obligatio est*). W takim bowiem przypadku bezprzedmiotowe jest istnienie umownej więzi obligacyjnej między stronami i dokonywanie na tej podstawie oceny ich praw i obowiązków. Umowa zatem nie wywołuje żadnych przewidzianych w niej skutków prawnych (i

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jacek Witkowski

wskazanych w art. 56 KC), niezależnie od tego, czy którakolwiek ze stron o niemożliwości świadczenia (własnego lub drugiej strony) wiedziała. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z umową dwustronnie zobowiązującą. W takim przypadku niemożliwość wykonania tylko jednego ze świadczeń także pociąga za sobą nieważność umowy. Pojęcie niemożliwości wykonania świadczenia było wielokrotnie poruszane w orzecznictwie, i tak warto przytoczyć tezy następujących orzeczeń:

– Wyrok Sąd Najwyższego – Izba Cywilna, III CKN 1015/99:

Pojęcie niemożliwości świadczenia (niezależnie od tego, czy chodzi o niemożliwość pierwotną czy następczą) ma charakter obiektywny, co oznacza, że takiego świadczenia nie może spełnić nie tylko dłużnik, ale żadna inna osoba. Chodzi tu o świadczenie rzeczywiście niewykonalne.

– Wyrok Sąd Apelacyjny w Katowicach, I ACa 1313/04:

Art. 387 KC odnosi się do uprzedniej i obiektywnej niemożności świadczenia wynikłej zarówno z przyczyn faktycznych, jak i prawnych. Obiektywna niemożność świadczenia zachodzi wtedy, gdy zobowiązanie jest niewykonalne nie tylko przez dłużnika, lecz także przez każdą inną osobę (...). Uprzednia obiektywna niemożność świadczenia oznacza stan niewykonalności świadczenia, który istnieje już w chwili zawarcia umowy.

– Wyrok Sąd Najwyższego – Izba Cywilna, II CSK 611/08:

Artykuł 387 § 1 KC reguluje tzw. niemożliwość pierwotną świadczenia, a więc niemożliwość istniejącą w chwili zawarcia umowy. Jest to niemożliwość obiektywna, która polega na tym, że nie tylko konkretny dłużnik, ale również żadna inna osoba nie może spełnić świadczenia.

a)

Odwołujący pragnie podkreślić, że z Zamawiający narzucił na wykonawcę żądania realizacji niemożliwego określając terminy wykonania Etapu I na 30 dni od momentu odpisania umowy żądając jednocześnie, zgonie z postanowieniem §3ust. 4 Załącznika nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia, gdzie zobowiązał wykonawcę do przedstawienia do akceptacji w formie pisemnej scenariuszy testowych w terminie 30 dni przed planowanym odbiorem danego etapu (czyli także Etapu I). Oznacza to, że wykonawca w dacie podpisania Umowy winien przedstawić pisemnie przedmiotowe scenariusze testowe. Zważywszy, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy – „Harmonogram ramowy” wynika obowiązek przedłożenia w ramach Etapu I oprogramowania, wydaje się bezspornym, że Zamawiający żąda od wykonawcy czynności niemożliwej do wykonania. Wykonawca może bowiem podjąć prace związane z przedmiotem umowy, dopiero po podpisaniu umowy, gdyż nawet prawomocny wybór oferty najkorzystniejszej, nie gwarantuje wykonawcy, że Zamawiający zawrze z nim umowę o zamówienie publiczne.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

a) rezygnacji z wymogu przedstawienia scenariuszy testowych w ramach Etapu I, lub

b) wydłużenia terminu realizacji Etapu I do 60 dni, lub

c) skrócenia terminu do przedstawienia scenariuszy testowych w przypadku Etapu I, do 5 dni

i dokonanie odpowiednich zmian w SIWZ, w szczególności w Załączniku nr 8a do SIWZ - wzór umowy dla części I zamówienia, a jeżeli to konieczne w Ogłoszeniu.

b)

Odwołujący pragnie podkreślić, że Zamawiający narzucił na wykonawcę żądania realizacji niemożliwego określając termin wykonania dostawy, instalacji, wdrożenia i odbioru sprzętu wskazanego w części 3.2.1 OPZ, wskazanego w Załączniku nr 2 do Załącznika nr 8a do SIWZ- wzoru umowy dla część I zamówienia, na 1 grudnia 2014 roku oraz „dostawy, instalacji, wdrożenia i odbioru oprogramowania wskazanego w części 3.2.3 OPZ”, wskazanego w Załączniku nr 2 do Załącznika nr 8a do SIWZ- wzoru umowy dla część I zamówienia, na 1 grudnia 2014 roku. Odwołujący pragnie

wskazać, że jednocześnie, zgodnie z postanowieniem §3ust. 4 Załącznika nr 8a do SIWZ – wzór umowy dla Części I zamówienia, gdzie zobowiązał wykonawcę do przedstawienia do akceptacji w formie pisemnej scenariuszy testowych w terminie 30 dni przed planowanym odbiorem danego etapu, w tym przypadku Etapu III. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż „szczegółowa analiza wymagań” do wykonania w Etapie II może być wykonana do 90 dni od zakończenia realizacji Etapu I. Oznacza to, że scenariusze testowe należałoby przekazać przed odbiorem przez Zamawiającego szczegółowej analizie wykonanej w Etapie III. Wykonawca nie może przedstawić przy zachowaniu szczególnej staranności oraz przekazać scenariuszy testowych do rozwiązania, które nie zostało zaakceptowane (odebrane) przez Zamawiającego na etapie analizy.

Istotny jest również fakt, iż wskazany przez Zamawiającego termin nie jest terminem licznym od momentu podpisania umowy, lecz jest terminem sztywno określonym. Nie jest wiadome ile czasu potrwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz jaki będzie realny termin podpisania umowy z wykonawcą, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejsza. Tego czynnika nie uwzględnił Zamawiający określając termin wykonania zamówienia.

W związku z czym Zamawiający żąda w istocie spełnienia świadczenia niemożliwego. Niemożliwym jest bowiem należyte wykonanie przedmiotu umowy w wyznaczonym w SIWZ i wzorach umów terminie. Zgodnie bowiem z art. 387 kc umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Niemożliwość wykonania musi mieć charakter nieprzemijający i obiektywny, tj. dotyczyć wszystkich potencjalnych wykonawców. Taka sytuacja ma miejsce w postępowaniu. Żaden z wykonawców nie będzie w stanie dotrzymać wskazanego terminu.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą w poniżej przytoczonych wyrokach:

1. wyrok z dnia 14 września 2010 r. Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 1860/10:

„Wobec powyższego Izba wskazuje, iż określenie przez zamawiającego w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji przedmiotu zamówienia, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu dostawy oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia jednej z zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i tym samym do naruszenia powyższej normy prawnej.

W odniesieniu do kwestii zapewnienia przez zamawiającego zachowania uczciwej konkurencji, w ocenie Izby, za naruszające tę zasadę postępowanie należy uznać m.in., określenie przez zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia, którego dochowanie jest z obiektywnych przyczyn niemożliwe lub szczególnie utrudnione przez przeważającą większość wykonawców.”

2. wyrok z dnia 27 maja 2011 r. Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 1006/11:

„W ocenie składu orzekającego Izby, zarzuty pierwszy i drugi - naruszenia art. 387 § 1 Kc w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Pzp, przez określenie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, co doprowadziłoby do zawarcia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą umowy o świadczenie pierwotnie niemożliwe, tj. umowy nieważnej oraz art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp przez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac - zasługują na uwzględnienie.

Zarzuty naruszenia art. 387 § 1 Kc w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Pzp, przez określenie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, co doprowadziłoby

DYREKTOR HANDLOWY
Region Opole

Jacek Witkowski

do zawarcia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą umowy nieważnej oraz art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp przez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac - zasługują na uwzględnienie."

Dlatego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby wskazane w harmonogramie wykonania Załącznika nr 2 do Załącznika nr 8a do Umowy – wzór umowy dla części I zamówienia oraz pkt 3.2.3 Załącznika nr 9a do SIWZ terminy dla Etapu III „dostawy, instalacji, wdrożenia i odbiór sprzętu wskazanego w części 3.2.1 OPZ”, oraz „dostawy, instalacji, wdrożenia i odbiór oprogramowania wskazanego w części 3.2.3 OPZ” zostały zmienione na 50 dni od momentu zakończenia Etapu II.

c)

Załącznik nr 9a do SIWZ – Opis Przedmiotu Części I zamówienia. Rozdział 3 „Przebieg i produkty Projektu”. Pkt 3.1. „Produkty projektu”. Tabela. Wiersz „P.W.2”, „P.W.3”, „P.W.4”. Kolumna „Etap”. Strona 25-26.

Odwołujący wnosi o przesunięcie terminów na Etap V. Niemożliwe jest dostarczenie testów wymagań w etapach odpowiednio II lub III ze względu na to że realizacja tych wymagań jest zaplanowana przez Zamawiającego na etap IV, zgodnie z zapisami Załącznika nr 8a do SIWZ - wzór umowy dla Części I zamówienia załącznik nr 2, gdzie wskazano, iż zakończenie prac nad Systemem nastąpi w IV Etapie. Dopiero wykonanie Systemu, pozwala na pełne opisanie scenariuszy testowych.

Jednocześnie Odwołujący zaznacza, że jedyną możliwością wywierania realnego wpływu na treść przyszłej umowy, jaką przepisy PZP dają Odwołującemu, jest złożenie odwołania do Przewodniczącego Krajowej Izby Odwoławczej na tym etapie postępowania, co też Odwołujący czyni.

Wskazane powyżej naruszenia przepisów PZP, jak też zasad udzielania zamówień publicznych, dokonane przez Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty i udział w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
2. pełnomocnictwo
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

ODZIAL CENTRALNEJ INFORMACJI KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO ul. Krakowej Korony Polskiej 31 Szczecin

Nr planu archiwizacyjny:

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 03.01.2014 godz. 10:28:34

Numer KRS: 0000233499

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes fields for KRS (0000233499), date (30.12.2013), and court name (Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum).

Dział 1

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes fields for company name (Spółka Akcyjna), registration number (REGON: 81904980), and address (ul. Krakowej Korony Polskiej 31).

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes fields for company name (Unizeto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) and address (ul. Krakowej Korony Polskiej 31).

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes field for company name (Unizeto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością).

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes fields for company name (Unizeto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) and address (ul. Krakowej Korony Polskiej 31).

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes fields for company name (Unizeto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) and address (ul. Krakowej Korony Polskiej 31).

Table with 2 columns: Data, Wpis. Includes fields for company name (Unizeto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) and address (ul. Krakowej Korony Polskiej 31).



3 0 CZE. 2014

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR HANDLOWY Region Centralny Jacek Witkowski

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Kapital spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 600 000,00 zł.
2. Wysokość kapitału zakładowego	4 200 000,00 zł.
3. Liczba akcji w tym: akcji em. i	1120000
4. Wartość nominalna akcji	5,00 zł.
5. Wartość ulisza z tytułu opłaty wstępnej	5 600 000,00 zł.
6. Wartość pomniejszona o wartość ewidencji podwyższenia kapitału zakładowego	
Podrubryka I	
Informacja o wpisie do rejestru	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emitent akcji	
1. Nazwa (nazwa) i adres siedziby	713000
2. Rodzaj uprzywileżowania (rodzaj uprzywileżowania) i opis uprzywileżowania	AKCJE EMISYNE SERII A O NIPRAWECH OD 1 DO 713000 SA UPRIWILEJOWANE W SPOSOB NASTĘPUJĄCY DO: - PRAWA GŁOSU - JEDNA AKCJA DANE PRAWO DO DWÓCH GŁOSÓW; - PRAWA DO DYWIDENDY - AKCJA DANE PRAWO DO DWYDENDY, PODWYŻSZONEJ O RÓWNIE W STOSUNKU DO DWYDENDY PRZYPADEK NA AKCJE NIEUPRIWILEJOWANA, - PRAWA DO POZIOMU ROZDZIAŁU W KASIE LIKWIDACYJNEJ - MAJATEK SPÓŁKI ULISZKOWI POWEDEDY PODZIAŁACZY TAK AKCJI UPRIWILEJOWANYCH, JAK I NIEUPRIWILEJOWANYCH, ALE W TEN SPOSOB, ZE WIE NIEMIEZ 20% MAJATEKU ULISZKOWI PODZIAŁACZY WIEDZĄ POSIADACZY AKCJI UPRIWILEJOWANYCH I MIENIENICH SERII A.
3. Rodzaj uprzywileżowania (rodzaj uprzywileżowania) i opis uprzywileżowania	AKCJE SERII B BĘDĄ UPRIWILEJOWANA W NASTĘPUJĄCY SPOSOB: - PRAWA GŁOSU - JEDNA AKCJA DANE PRAWO DO 2 (DWAÓCH) GŁOSÓW, - PRAWA DO DYWIDENDY - AKCJE TE BĄDĄ PRAWO DO DWYDENDY PODWYŻSZONEJ O POŁOWE W STOSUNKU DO DWYDENDY PRZYPADEK NA AKCJE NIEUPRIWILEJOWANE.
4. Nazwa (nazwa) i adres siedziby	499200
5. Rodzaj uprzywileżowania (rodzaj uprzywileżowania) i opis uprzywileżowania	

Rubryka 10 - Wzrostła o podjęciu uchwały o emisji obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
Czy warte emisji są emitowane w formie papieru wartościowego, czy w formie elektronicznej?	

ZA ZGODNOŚCIĄ Z ORYGINAŁEM

Dział 2	
Rubryka 1 - Organ i trybomy do reprezentacji podmiotu	
ZARZĄD	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu	PRZEZ ZARZĄD AKCJE REPREZENTOWAĆ SPOŁECZNOŚCIELNIE. POZOSTALI CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄ NA ZASADZIE REPREZENTACJI UJAZNEJ KADZY Z DRUGICH CZŁONKÓW ZAŁOZYU LUB PROKURSYTEM.
2. Sposób wyznaczenia (podrobie)	
Podrubryka I	
Dane osób wpisanych w skład organu	
1. Nazwa (nazwa) i adres siedziby	BERDIE WIELOWIESKI
2. Imię i nazwisko	ANDRZEJ HARKA
3. Numer PESEL/REGON	490203435
4. Numer NIS	****
5. Stanowisko w organie i sposób wyznaczenia	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wpisana w skład organu posiada pełnię zdolności do czynności prawnych	NIE
7. Data i do kiedy jest zarejestrowany	
Podrubryka II	
1. Nazwa (nazwa) i adres siedziby	TURZYMECZA
2. Imię i nazwisko	EWA
3. Numer PESEL/REGON	610204179
4. Numer NIS	****
5. Stanowisko w organie i sposób wyznaczenia	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wpisana w skład organu posiada pełnię zdolności do czynności prawnych	NIE
7. Data i do kiedy jest zarejestrowany	
Podrubryka III	
1. Nazwa (nazwa) i adres siedziby	RUCISKE
2. Imię i nazwisko	ANDRZEJ HARKA
3. Numer PESEL/REGON	510203735
4. Numer NIS	****
5. Stanowisko w organie i sposób wyznaczenia	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wpisana w skład organu posiada pełnię zdolności do czynności prawnych	NIE
7. Data i do kiedy jest zarejestrowany	
Podrubryka IV	
1. Nazwa (nazwa) i adres siedziby	WIELOWIECZA
2. Imię i nazwisko	MAREK
3. Numer PESEL/REGON	6041170381
4. Numer NIS	****
5. Stanowisko w organie i sposób wyznaczenia	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wpisana w skład organu posiada pełnię zdolności do czynności prawnych	NIE
7. Data i do kiedy jest zarejestrowany	

30 CZE. 2014

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Witkowski

Brak wpisów

Rubryka 1 - Proszba o dostawę towarów i usług w trybie przetargu wyjątkowo przewidzianym

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 5 - Zakończony

Brak wpisów

Rubryka 3 - Wnieśli wnioski

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o realizacji i realizacji przedmiotowej w przedmiotowej wydziale. Wydział

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umowa o świadczenie usług w trybie przetargu wyjątkowo przewidzianym

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kupno

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Kupno

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o realizacji i realizacji przedmiotowej w przedmiotowej wydziale

Brak wpisów

Rubryka 5 - Zakup towarów

Brak wpisów

Rubryka 1 - Informacje o realizacji i realizacji przedmiotowej w przedmiotowej wydziale

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o postępowaniu w przedmiotowej wydziale

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniu w przedmiotowej wydziale

Brak wpisów

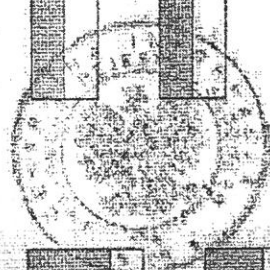
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniu w przedmiotowej wydziale

Brak wpisów

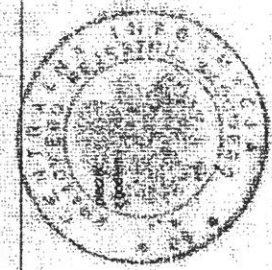
Rubryka 8 - Informacje o postępowaniu w przedmiotowej wydziale

Brak wpisów

Szczecin, 03.03.2014 godz: 10:28:33



Podpis
PIASTA MALGORZATA



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

30 CZE. 2014

DYREKTOR HANDELOWY
Region Centralny
Jacek WYKOWSKI

Szczecin, dnia 26 czerwca 2014 r.

PEENOMOCNICTWO NR 2014/.....119.....

Działając w imieniu **Unizeto Technologies S.A.** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Królowej Korony Polskiej 21, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, w rejestrze przedsiębiorców pod numerem identyfikacyjnym KRS 0000233499, NIP: 852-000-64-44, kapitał zakładowy: 5.600.000 zł (wpłacony w całości) – zwanej dalej „Unizeto”, niniejszym udzielam(y) pełnomocnictwa:

Panu Jackowi Witkowskiemu,
legitymującemu się dowodem osobistym nr AGU 941147,

lub

Pani Joannie Stachowiak,
legitymującej się dowodem osobistym nr APH 393623,

lub

Panu Łukaszowi Fołtynowi,
legitymującemu się dowodem osobistym nr AIE 645865,

każdemu z osobna, do samodzielnego reprezentowania Unizeto w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej 17a pn. „Zaprojektowanie, budowę, dostawę, wdrożenie, utrzymanie, serwisowanie systemów i aplikacji tworzących architekturę platform technologicznych oraz infrastruktury sprzętowej IT dla centrum danych SPNT Sp. z o.o. w ramach projektów: 1. "Przetwarzanie w chmurze dla rozwoju miast cyfrowych - faza rozwoju" - Działanie 5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2. „Budowa i wyposażenie I Etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej - Poddziałanie 1.2.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego” opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2014 roku pod nr 2014/S 119-211604 , w tym w szczególności do:

- 1) podpisania i wnoszenia środków ochrony prawnej, przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami), w tym wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania przystąpień, opozycji, sprzeciwu, jak też cofania lub modyfikacji środków ochrony prawnej;
- 2) podpisania i składania dokumentów oraz oświadczeń woli i wiedzy;
- 3) poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów;
- 4) reprezentowanie Unizeto przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- 5) podpisania i składanie wniosków do Krajowej Izby Odwoławczej lub Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;
- 6) wszystkich innych czynności w toku postępowania.

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. Finansowych

Ewa Turzyniecka (

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. Technologicznych

Andrzej Ruciński

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny

Jack Witkowski

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 08:16, 2014-06-27

Nr rachunku: 23 1020 4795 0000 9302 0267 0347

Właściciel: UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA, ul. K.K.POLSKIEJ 21, 70-486 SZCZECIN



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKЦИИ ZLECONEJ DO REALIZACJI

Numer rachunku: 23 1020 4795 0000 9302 0267 0347

Data waluty: 2014-06-27

Data operacji: 2014-06-27

Opis: Nr rach. przeciwst.:
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Dane adr. rach. przeciwst.:

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA SZCZECIŃSKI PARK NAUK.-TECHN.-ZAPROJEKT.BUDOWA,DOST.

WDROŻ. UTRZ.SERWIS. SYST. I APLIK. TWORZ.ARCH.PLATFORM TECHN.ORAZ INFR

Referencje własne: SPRZĘTOWEJ IT DLA CD SPNT...

Identyfikator: 41780501000045333

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

3 0 CZE. 2014

DYREKTOR HANDLOWY
Region Centralny
Jacek Wilkowski

Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe (Dz.U. z 2012r. poz. 1376 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani pieczęci.