

Warszawa, dnia 4 lipca 2014 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwolujący:**

Sprint S.A.

ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn

**Adres do korespondencji:**

Sprint S.A. Oddział w Warszawie

ul. Canaletta 4, 00-099 Warszawa

fax. 22 827 61 27, e-mail: warszawa@sprint.pl

**Zamawiający:**

Szczeciński Park Naukowo – Technologiczny sp. z o. o.

ul. Niemierzyńska 17a, 71-441 Szczecin

fax. 91 85 22 192, e-mail: przetargi@spnt.pl

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie, budowę, dostawę, wdrożenie, utrzymanie, serwisowanie systemów i aplikacji tworzących architekturę platform technologicznych oraz infrastruktury sprzętowej IT dla centrum danych SPNT Sp. z o.o. w ramach projektów: 1. "Przetwarzanie w chmurze dla rozwoju miast cyfrowych - faza rozwoju" - Działanie 5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2. „Budowa i wyposażenie I Etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej - Poddziałanie 1.2.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego” – znak postępowania SPNT/ZP/01/2014.



Sprint S.A.  
10-062 Olsztyn, ul. Jagiellończyka 26, tel. + 48 89 522 11 00, fax +48 89 522 11 25, olsztyn@sprint.pl

Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Numer KRS: 0000372363, NIP: 739-020-41-15

Wysokość kapitału zakładowego: 1 000 000,00 zł (w całości opłacony)

Wysokość pozostałych kapitałów własnych na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 25.656.909,48 zł



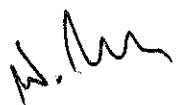
Oddziały:

80-298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64E, tel. +48 58 340 77 00, gdansk@sprint.pl

85-758 Bydgoszcz, ul. Przemysłowa 15, tel. +48 52 365 01 01, bydgoszcz@sprint.pl

00-099 Warszawa, ul. Canaletta 4, tel. +48 22 826 62 77, warszawa@sprint.pl

70-631 Szczecin, ul. Heyki 27C, tel. +48 91 485 50 00, szczecin@sprint.pl



1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w imieniu Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie wnoszę odwołanie na postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu oraz treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w zakresie Części I zamówienia.

2. Przedmiotem zamówienia jest Zaprojektowanie, budowa, dostawa, wdrożenie, utrzymanie, serwisowanie systemów i aplikacji tworzących architekturę platform technologicznych oraz infrastruktury sprzętowej IT dla centrum danych SPNT Sp. z o.o. w ramach projektów: 1. "Przetwarzanie w chmurze dla rozwoju miast cyfrowych - faza rozwoju" - Działanie 5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2. „Budowai wyposażenie I Etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej - Poddziałanie 1.2.1Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

W skład ww. przedmiotu zamówienia wchodzi następujące części zamówienia:

1) Część I: system informatyczny, na który składają się: infrastruktura techniczna, infrastruktura sprzętowa IT i oprogramowanie umożliwiające wspólne świadczenie przez SPNT usług w technologii chmury obliczeniowej.

~~2) Część II: system informatyczny, do zarządzania Szczecińskim Parkiem Naukowo – Technologicznym.~~

3) Część III: urządzenia biurowe oraz sprzęt i oprogramowanie komputerowe na potrzeby działalności Szczecińskiego Parku Naukowo – Technologicznego.

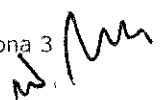
3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.06.2014 r., numer ogłoszenia 2014/S 119-211604. Zamawiający zamieścił treść SIWZ na stronie internetowej pod adresem: <http://www.technopark-pomerania.pl/pl/o-nas/przetargi/ogloszone/zaprojektowanie-budowa-dostawa-wdrozenie-utrzymanie-serwisowanie-systemow-i-aplikacji-tworzacych-architekture-platform-technolog1/>

4. Czynnościom Zamawiającego polegającym na sporządzeniu treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Odwołujący stawia następujące zarzuty:

- a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy i art. 41 pkt 7 ustawy, poprzez sporządzenie wadliwego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który to opis narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest niejasny i nieprecyzyjny oraz nie jest związany z przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich

wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;

- c) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 i 2 ustawy w związku z naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”), poprzez bezpodstawne żądanie, by informacja potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy pochodziła z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek;
- d) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 i art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy, poprzez brak precyzyjnego określenia katalogu dokumentów wymaganych od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego;
- e) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy, poprzez bezpodstawne ograniczenie formy porozumiewania się w postępowaniu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą;
- f) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy, poprzez wadliwe skonstruowanie kryterium Nr 3 „Przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji z rozbiciem na moduły” – waga 15% oraz sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium;
- g) zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 403) w związku z art. 13 ww. ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 ust. 1 ustawy, poprzez zawarcie we wzorze umowy postanowień sprzecznych z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych a przez to nieważnych;
- h) zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez niezawarcie w SIWZ kompletnego wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodną ze wzorem umowy;
- i) zarzut naruszenia art. 395 § 1 Kodeksu cywilnego a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ postanowienia wzoru umowy przyznają Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w określonych przypadkach, nie wskazując jednak terminu na wykonanie tego uprawnienia,
- j) zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ wzór umowy zawiera postanowienia niejasne i niezrozumiałe, które mogą być różnie interpretowane, co skutkuje niemożliwością skalkulowania ryzyka przez Wykonawcę i może prowadzić do obciążenia Wykonawcy ryzykiem wynikającym z przyjęcia przez Zamawiającego innej interpretacji postanowień wzoru umowy niż przyjęta przez Wykonawcę. Ponadto niejasność i niezrozumiałość postanowień wzoru umowy w zakresie, w jakim dotyczą one obowiązków wykonawcy co do realizacji przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest



opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

- k) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy poprzez wymaganie, aby przedmiot zamówienia został wykonany wyłącznie przy pomocy pracowników i podwykonawców;
- l) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy i w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno terminu końcowego jak i terminów częściowych) jako konkretnej daty, bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- m) zarzut naruszenia art. 142 ust. 1 ustawy i art. 143 ust. 1 i 1a ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy poprzez brak wskazania do kiedy na Wykonawcy ciążyą niektóre z obowiązków nałożonych na niego umową w sprawie zamówienia publicznego, tj. poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązków o charakterze bezterminowym;
- ~~n) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 140 ust. 3 ustawy poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ zawarte we wzorze umowy postanowienia dotyczące konieczności wykonywania dodatkowych prac przez Wykonawcę powodują, że Wykonawca może zostać zobowiązany do wykonania bliżej nieokreślonych prac, których zakres nie został opisany w SIWZ;~~
- o) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy i w konsekwencji art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ we wzorze umowy dla Części I nie uregulowano zasad ani terminów dokonywania przez Zamawiającego lub jego przedstawicieli wymaganych w umowie zatwierdzeń, akceptacji i odbiorów), pozostawiając powyższe do swobodnego uznania Zamawiającego lub jego przedstawicieli, co powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- p) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, bez uwzględnienia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty;
- q) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 471 i 472 Kodeksu cywilnego poprzez niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej i wprowadzenie kar umownych za 'opóźnienie' w realizacji umowy.

5. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) dokonał modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
- b) zmienił Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przekazując Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie,
- c) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy,
- d) niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

6. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia.

~~Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy~~  
Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby SIWZ i Ogłoszenie o zamówieniu, umożliwiając Odwołującego złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

7. Jak wskazano powyżej, Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.06.2014 r. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 04.07.2014 r., a zatem z zachowaniem ustawowego dziesięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

8. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Zgodnie zatem z przepisem art. 180 ust. 1 i 2 ustawy niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.

### UZASADNIENIE

I Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy i art. 41 pkt 7 ustawy, poprzez sporządzenie wadliwego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który to opis narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest niejasny i nieprecyzyjny oraz nie jest związany z przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, Odwołujący podnosi, co następuje.

1. Zamawiający w Rozdziale VI ust. 3 pkt 3 SIWZ (odpowiednio sekcja III.2.3. Ogłoszenia o zamówieniu) sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia :

*"Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku: warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować minimum:*

*Dla części I zamówienia:*

a) jedną osobą na stanowisku Kierownika projektu spełniającą łącznie poniższe wymagania minimalne:

(...)

- posiada certyfikat z metodyki zarządzania projektami: **PRINCE 2 Practitioner lub równoważny;**

(...)

b) jedną osobą na stanowisku Kierownika ds. jakości spełniającą poniższe wymagania minimalne:

(...)

- **posiada uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001 lub równoważne,**

- **posiada kwalifikacje z zakresu zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem „Prince2 Foundation” lub równoważnym.**

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, iż powyższe warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków zostały sformułowane w sposób niejasny i nieprecyzyjny. Zamawiający wskazując z nazwy certyfikaty '*PRINCE 2 Practitioner*' oraz '*Prince2 Foundation*' dopuścił możliwość posługiwania się certyfikatami równoważnymi, jednak nigdzie w Ogłoszeniu o zamówieniu i w treści SIWZ nie wskazał kryteriów równoważności dla żądanych certyfikatów. Tak sformułowane postanowienia pozostają więc niejasne, nie wiadomo bowiem jakie certyfikaty Zamawiający uzna za równoważne do wymaganych '*PRINCE 2 Practitioner*' oraz '*Prince2 Foundation*'. W rezultacie Odwołujący nie jest w stanie dedykować na ww. stanowiska kierowników z innymi niż '*PRINCE 2 Practitioner*' oraz '*Prince2 Foundation*' certyfikatami, tak, aby mieć pewność co do rzeczywistego spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Także poszczególni wykonawcy mogą różnie interpretować powyższe postanowienia i zupełnie różne certyfikaty uznawać za równoważne do wskazanych przez Zamawiającego. W efekcie weryfikacja spełniania powyższego warunku przez wykonawców będzie praktycznie niemożliwa, zawsze bowiem dany wykonawca będzie mógł twierdzić, że w jego ocenie certyfikat, którym legitymuje się dedykowany przez niego do realizacji zamówienia Kierownik projektu bądź Kierownik ds. jakości, jest właśnie dokumentem równoważnym do wskazanego przez Zamawiającego. Ponadto, niejasność powyższych warunków prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, bowiem wykazując spełnianie tych warunków każdy z nich będzie mógł przedstawić, jako równoważne, certyfikaty zupełnie różne i nieporównywalne.

~~Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się zmodyfikowania Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez wprowadzenie kryteriów równoważności dla ww. certyfikatów tj. jednoznaczne wskazanie i opisanie, jakie certyfikaty Zamawiający uzna za równoważne do '*PRINCE 2 Practitioner*' oraz '*Prince2 Foundation*'.~~

Po drugie, analogiczne zastrzeżenia Odwołujący formułuje do warunku posiadania przez Kierownika ds. jakości uprawnień audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001. W tym przypadku Zamawiający także dopuścił możliwość wskazania osoby posiadającej uprawnienia równoważne, jednak nie sposób ustalić, jakie uprawnienia Zamawiający uzna za spełniające ten warunek udziału w postępowaniu. Warunki równoważności nie zostały bowiem wskazane w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ, co powoduje po stronie Zamawiającego dowolność w ocenie spełniania warunku przez wykonawcę. Brak wiedzy po stronie Wykonawcy co do zasad, jakimi Zamawiający będzie kierował się przy ocenie ofert w tym zakresie godzi w zasadę prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z tym Odwołujący domaga się zmodyfikowania Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez wprowadzenie kryteriów równoważności dla ww. uprawnień tj. jednoznaczne wskazanie i opisanie, jakie uprawnienia Zamawiający uzna za równoważne do uprawnień audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001.

Po trzecie, Odwołujący kwestionuje zasadność warunku udziału w postępowaniu co do samego posiadania przez Kierownika ds. jakości uprawnień audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001. Zamawiający w tym zakresie bezpodstawnie ogranicza konkurencję, stawiając warunek, który jest nadmierny i

nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Warunek odnośnie określonych wyżej uprawnień audytora wiodącego oraz normy ISO (jak i jakiegokolwiek normy równoważnej) nie znajduje żadnego uzasadnienia w opisie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w ogóle nie posługuje się wskazaną normą (jak i jakiegokolwiek normą równoważną) i nie wymaga, by realizacja niniejszego zamówienia odbywała się z zachowaniem normy ISO 9001. Ponadto, audytor wiodący to osoba przygotowana do prowadzenia audytów systemu zarządzania jakością w zakresie normy ISO. Audyt jakości służy przeprowadzeniu niezależnej i bezstronnej oceny przebiegu procesów w organizacji. Analiza taka pozwoli na wysnucie dalszych wniosków, które pozwolą na wprowadzenie zmian, a tym samym na dalsze doskonalenie organizacji. Audyt to także ocena zgodności z kryteriami, zauważenie i ocena odstępstw od przyjętych norm i regulacji. Przeprowadzenie procesu audytu w sposób niezależny i bezstronny pozwala na obserwacje, które w dalszym etapie pozwolą na wskazanie niezgodności. Na podstawie prowadzonych obserwacji możliwe jest także określenie skuteczności i efektywności badanych procesów. W efekcie przeprowadzenia audytu służy wystawieniu certyfikatu ISO lub jego wydłużeniu. Tymczasem przedmiotem niniejszego postępowania nie jest certyfikacja organizacji Zamawiającego wg normy ISO 9001 lub normy równoważnej.

Odwołujący podnosi dalej, iż z treści SIWZ nie wynika cel wprowadzenia kwestionowanego warunku udziału. Warto przypomnieć, że certyfikacja jest procesem mającym na celu weryfikację i potwierdzenie spełnienia przez organizację wszystkich wymogów określonych w normach. Jednym z głównych jej etapów jest audyt certyfikujący, w trakcie którego audytor zewnętrzny dokonuje sprawdzenia całego zakresu działalności przedsiębiorstwa pod kątem spełnienia wymagań. Efektem ww. działań jest wydany certyfikat o określonym zakresie, odpowiadającym specyfice działalności organizacji. Zwracamy uwagę, że Odwołujący posiada wdrożony certyfikowany system zarządzania jakością zgodny m.in. z aktualną normą ISO 9001. Spółka Sprint jest weryfikowana przez dwóch, trzech zewnętrznych audytorów wiodących, co dowodzi, że Odwołujący spełnia wszelkie normy co do jakości dostarczanych towarów i usług. W świetle sytuacji opisywanej powyżej, skoro wykonawca jest certyfikowany na okoliczność spełnienia normy ISO 9001, pozostaje niewiadomym, jaki cel chce osiągnąć Zamawiający, żądając osoby z uprawnieniami audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001. Z powyższych względów kwestionowany warunek należy uznać za bezcelowy, nadmierny, nie związany z przedmiotem niniejszego zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu tego zamówienia.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się zmodyfikowania Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez usunięcie warunku posiadania przez Kierownika ds. jakości uprawnień audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001.

2. Zamawiający w Rozdziale VI ust. 3 pkt 3 SIWZ (odpowiednio sekcja III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu) sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (litery a – j). W zakończeniu opisu warunków udziału dla części I zamówienia (str. 13 SIWZ) Zamawiający wskazał, że „dopuszcza łączenie stanowisk



wymienionych w lit. a-j tylko pod warunkiem spełnienia łącznie wymagań dot. tytułów i uprawnień dla danych stanowisk.”

Odwołujący podnosi, iż tak sformułowany opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków jest nieprecyzyjny. Nie wiadomo bowiem, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „tytułów” oraz „uprawnień” dla danych stanowisk. Odwołujący zwraca uwagę, że pojęcie „uprawnień” występuje tylko i wyłącznie przy Kierowniku ds. jakości i wymaganych dla tej osoby uprawnieniach audytora wiodącego. Tymczasem Zamawiający pojęcie to odnosi do wszystkich stanowisk wymienionych w lit. a – j. Tak nieprecyzyjne sformułowania uniemożliwiają Odwołującemu prawidłową ocenę faktycznej możliwości łączenia stanowisk. Odwołujący nie ma wiedzy i pewności, czy jeżeli dedykuje tę samą osobę jednocześnie na dwa bądź trzy stanowiska, to wykaże spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się zmodyfikowania Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez doprecyzowanie zasad łączenia stanowisk osób, w szczególności poprzez wskazanie sposobu rozumienia pojęć „tytułów” oraz „uprawnień”.

3. Odwołujący ponownie wskazuje i podkreśla, że jednoznaczne i precyzyjne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, tj. w taki sposób, aby niczego nie pozostawić domysłom i przypuszczeniom wykonawców, należy do ~~jednych z podstawowych obowiązków Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ. Sformułowanie przez Zamawiającego~~ warunku udziału w taki sposób, jak powyżej, stanowi niewątpliwie jego istotną wadliwość, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku z dnia 5 listopada 2010 r. sygn. akt KIO 2287/10 KIO 2307/10), KIO wskazała: „Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie są w żaden sposób zobowiązani do domniemywania oczekiwań zamawiającego, nie wyrażonych jednoznacznie w treści dokumentów postępowania. Przeciwnie, dokonanie prawidłowego opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest wyłączną domeną zamawiającego. (...) Obowiązkiem zamawiającego jest precyzyjne wyrażenie swoich wymagań, tak aby wykonawcy potencjalnie zainteresowani zamówieniem mogli racjonalnie ocenić, czy spełniają warunki udziału w postępowaniu.”

II Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, Odwołujący podnosi, co następuje.

4. Zamawiający w Rozdziale I ust. 3 SIWZ (str. 3) wskazał, że „Przedmiot zamówienia określono w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez wskazanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych oraz standardów określonych w niektórych miejscach przykładowymi znakami

towarowymi, patentami lub pochodzeniem. We wszystkich miejscach niniejszej SIWZ, w których użyto przykładowego znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a w każdym przypadku Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Za równoważne Zamawiający uzna te rozwiązania, które oparte są na równoważnych ustaleniach, co do przedmiotu zamówienia i spełniać będą minimalne wymagania, które spełnia produkt opisany poprzez użycie przykładowego znaku towarowego, patentu lub pochodzenia. Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać w ofercie za pomocą dowolnych środków dowodowych, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Ciężar dowodowy w zakresie udowodnienia równoważności zaoferowanych rozwiązań z rozwiązaniami opisanymi poprzez wskazanie przykładowego znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, spoczywa na Wykonawcy, składającym ofertę”

Następnie, w Załączniku nr 9a do SIWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Części I zamówienia zamieścił poszczególne wymagania :

#### 4.3.2. Routery brzegowe

INF.RB.24 Obsługa standardów: L2-VPN, L3-VPN, MPLS-VPN, MPLS, MPLS-TE, VPLS lub równoważnych.

#### 4.3.4. Switch top of rack

INF.ST.19 Funkcjonalność przełączania pakietów non-STP, zgodność z protokołem IETF TRILL lub równoważnym.

#### 4.3.13. Bramka SMS

INF.BS.7 Obsługa NAT oraz VPN (przynajmniej PPTP) lub równoważne.

#### 5.2.14. NOC: Monitoring

SOFT.NOC-M.26 Oprogramowanie do monitoringu musi zapewniać możliwość obsługi map przy wykorzystaniu bibliotek D3 lub równoważnej.

Odwołujący na wstępie podkreśla, że po raz kolejny treść SIWZ nie zawiera kryteriów równoważności dla ww. wymagań Zamawiającego. Odwołujący nie jest w stanie na etapie przygotowania oferty rozstrzygnąć, jakie standardy, protokoły, techniki przesyłania ruchu sieciowego bądź tunele, czy wreszcie biblioteki, zostaną przez Zamawiającego uznane za równoważne do wymienionych w Załączniku Nr 9a do SIWZ. Wiadomości te są niezbędne dla wykonawcy, który w tak krótkim czasie (termin składania ofert upływa 14 lipca 2014 r. !) musi dokonać prawidłowego doboru urządzeń na potrzeby niniejszego projektu i przygotować ofertę, która z jednej strony będzie odpowiadała wszystkim wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ (opis przedmiotu zamówienia został

zawarty na 185 stronach), z drugiej – będzie konkurencyjna w tym postępowaniu. Brak określenia parametrów i kryteriów równoważności w odniesieniu do powołanych wyżej punktów Załącznika Nr 9a do SIWZ powoduje, iż Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób pełny, jednoznaczny, wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy.

Odwołujący przypomina, że zgodnie z orzeczeniem RKO (Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej) z dnia 21 maja 2013 r. NDB-50/L/17/2013 „Zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne powinien określić zakresy równoważności, aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności. Zamawiający powinien więc określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając równoważność oraz wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne.

Gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien określić, co najmniej, zakres minimalnych parametrów równoważności, w oparciu o które dokona oceny, czy treść oferty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymogi co do równoważności produktów powinny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy, przystępujący do udziału w postępowaniu mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala bowiem prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.”

Formułowany przez Odwołującego zarzut znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt KIO 516/13 Izba uznała, iż „Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia, w taki sposób aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt oraz na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał on wymagania SIWZ. Istotne jest to, że w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia określonych wymagań. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.”

Po drugie, Odwołujący pragnie wskazać za wyrokiem KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1549/12, że: „(...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29. Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 zasady

*równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ). (...) Do wyjątków dopuszczających odmienny od uregulowanego art. 29 ust. 1 opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia należy przepis art. 29 ust. 3 ustawy. Uwzględnivszy jednak, iż przepis ten ma charakter szczególny jego rozszerzającą interpretację uznać należy za niedopuszczalną. Zatem wskazanie przez zamawiającego (adresata normy wyrażonej w art. 29 ust. 3 ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest uprawnione, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy <<lub równoważne>>, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy."*

W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu Zamawiający bez wątpienia nie uczynił zadość obowiązkowi wynikającemu z ww. przepisów. Podkreślić bowiem trzeba, że w świetle przepisu art. 29 ust. 3 ustawy opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie w szczególności jego pochodzenia jest co do zasady zakazany, a od powyższego zakazu Zamawiający może odstąpić tylko i wyłącznie wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Dopuszczalność wskazania znaku towarowego, patentu lub pochodzenia w opisie jest wyjątkiem od reguły, dlatego art. 29 ust. 3 ustawy nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Zatem jeżeli Zamawiający chce opisać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie np. jego pochodzenia, to w pierwszej kolejności winien wykazać, że jest do tego zmuszony ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia i brak możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Nie jest bowiem tak, że dla dopuszczalności opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia wystarczającym jest, aby Zamawiający zezwolił na składanie ofert równoważnych. W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 29 ust. 3 ustawy, które usprawiedliwiłyby opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego pochodzenia. Zarówno w przypadku routerów, switchy, bramek SMS jak i monitoringu nie mamy do czynienia ani ze specyfiką przedmiotu zamówienia, ani z brakiem możliwości opisanie ich za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Bez wątpienia w niniejszej sprawie warunki skorzystania z wyjątku przewidzianego przepisem art. 29 ust. 3 ustawy nie zostały spełnione, co przesądza o wadliwości opisu przedmiotu zamówienia zakresie wskazanym w odwołaniu.

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień SIWZ poprzez sporządzenie jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do cyt. wyżej wymagań Załącznika Nr 9a do SIWZ, w szczególności poprzez wskazanie zakresu minimalnych parametrów równoważności dla następujących produktów i wymagań :

- 4.3.2. Routery brzegowe

INF.RB.24 Obsługa standardów: L2 VPN, L3 VPN, MPLS VPN, MPLS, MPLS TE, VPLS lub równoważnych.

- 4.3.4. Switch top of rack

INF.ST.19 Funkcjonalność przełączania pakietów non-STP, zgodność z protokołem IETF TRILL lub równoważnym.

- 4.3.13. Bramka SMS

INF.BS.7 Obsługa NAT oraz VPN (przynajmniej PPTP) lub równoważne.

- 5.2.14. NOC: Monitoring

SOFT.NOC-M.26 Oprogramowanie do monitoringu musi zapewniać możliwość obsługi map przy wykorzystaniu bibliotek D3 lub równoważnej.

5. Zamawiający w Załączniku nr 9a do SIWZ, pkt 4.3.7. Serwery, podpunkty INF.CN.11 - INF.CN.13, jednoznacznie określił parametry procesora :

INF.CN.11 Minimum 16 rdzeni procesora na serwer (nie uwzględniając wielowątkowości procesora, tzw. HT), taktowanie: min. 2.5Ghz na rdzeń.

INF.CN.12 Minimum 20MB last level cache per processor.

INF.CN.13 Obsługa QPI do 8GT/s.

Odwołujący podnosi, iż ww. parametry procesora serwera wskazują jednoznacznie na procesor marki Intel model Xeon E5-2450v2. Zestawienie powyższych wymagań w taki sposób, że spełnia je jedynie jeden produkt jednego producenta stanowi w efekcie rażąco naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy. Powyższy przepis w sposób generalny zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Nie można zatem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w taki sposób, iż preferowane i wskazane przez Zamawiającego rozwiązania wskazują na konkretny produkt (por. np. wyrok KIO z 08.07.2011r., sygn. akt KIO 1344/11; wyrok KIO z dnia 6.12.2010r., sygn. akt KIO 2550/10). W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt – procesor .

Odwołujący pragnie wskazać za wyrokiem KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1549/12, że: „(...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 . Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ).” W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu Zamawiający bez wątpienia nie uczynił zadość obowiązkom wynikającym z ww. przepisów.

Odnosnie art. 29 ust. 2 ustawy Odwołujący pragnie ponadto zauważyć, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać

naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Na powyższe wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Oprócz powołanego powyżej wyroku KIO 694/13 wskazać można w tym zakresie choćby na wyrok KIO z 30 grudnia 2010r., sygn. akt 2729/10, zgodnie z którym: „treść art. 29 ust. 2 ustawy stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli wskutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy”.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co Odwołujący bez wątplenia uczynił. Tym samym zarzut naruszenia ww. artykułu winien zostać uwzględniony, jak bowiem wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), „uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów”.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zwraca uwagę, że w kolejnym wymaganiu (podpunkt INF.CN.14) w części dotyczącej serwera (pkt 4.3.7.) Zamawiający określa minimalny wynik w teście CINT2006 jaki ma spełnić serwer. Wynik ten jest jednak znacznie wyższy niż możliwości procesora Intel Xenon E5-2450v2, którego wymaga Zamawiający. Oznacza to, iż wymagania co do osiągnięcia przez oferowany procesor wyniku bazowego minimum 680 pkt. w konfiguracji minimum 2 procesory/16 rdzeni (tj. 8 rdzeni na procesor), w teście CINT2006 (parametr SPECint\_rate2006), są nadmierne w stosunku do wskazanych w Załączniku Nr 9a do SIWZ parametrów procesowa, co powoduje naruszenie przez Zamawiającego zasad opisu przedmiotu zamówienia wyrażonych w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz zasad opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy.

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez ustalenie wymagania osiągnięcia przez oferowany procesor wyniku bazowego na poziomie minimum 659 pkt. w teście SPECint\_rate\_base2006, w tym usunięcie wymagań technicznych odnośnie ilości rdzeni oraz zegara procesora.

III Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 i 2 ustawy w związku z naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”), poprzez bezpodstawne żądanie, by informacja potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub

zdolność kredytową wykonawcy pochodziła z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek, Odwołujący podnosi, co następuje.

6. Zamawiający w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4 SIWZ (str. 15) oraz odpowiednio w sekcji III.2.2) pkt 2) Ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż każdy z wykonawców w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 3 ma obowiązek złożyć następujące oświadczenia i dokumenty:

*„Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”*

Odwołujący podnosi, iż ww. wymaganie jest wprost niezgodne z przepisami Rozporządzenia. Zamawiający bezpodstawnie narzuca bowiem, aby informacja o zdolności kredytowej lub wysokości środków finansowych pochodziła z banku lub SKOK, w których wykonawca posiada rachunek. Stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 15 października 2013 r. UZP/DKUE/KU/183/13, w której stwierdzono, iż „Art. 25 ust. 1 ustawy stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a ich katalog określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 r. poz. 231), które weszło w życie w dniu 20 lutego 2013 r.

Znowelizowane przepisy rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. stanowią w § 1 ust. 1 pkt 10, iż zamawiający może żądać „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”.

Zatem przepisy znowelizowanego rozporządzenia nie zawierają możliwości potwierdzenia sytuacji finansowej wykonawcy wyłącznie w oparciu o dokumenty wystawione przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, w których wykonawca posiada rachunek.

W konsekwencji stwierdzić należy, że sformułowanie przez zamawiającego w powyższy sposób żądanego dokumentu stanowi naruszenie § 1 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia.”

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ poprzez dostosowanie wymogu złożenia Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej do przepisu § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia.

IV Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 i art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy, poprzez brak precyzyjnego określenia katalogu dokumentów wymaganych od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Odwołujący podnosi, co następuje.

7. Stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w Rozdziale VI ust. 9 pkt 4 SIWZ (str. 16) wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom, wykonawcy mają dołączyć do oferty następujące dokumenty:

*4) dokumenty zawierające opis urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia (załącznik nr 9a do SIWZ), a w szczególności dokumentację techniczną, specyfikacje techniczne itp., dla każdego zaoferowanego urządzenia czy oprogramowania, potwierdzającego spełnianie wymagań zamawiającego; załączone dokumenty muszą wskazywać rzeczywiste parametry zaoferowanych urządzeń”.*

W ocenie Odwołującego ww. wymaganie jest nieprecyzyjne. O ile wiadomym jest, że wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą dokumentu stanowiącego opis oferowanych urządzeń, o tyle nie jest już jednoznacznie określone, czy Zamawiający wymaga dodatkowo złożenia zarówno dokumentacji technicznej, jak i specyfikacji technicznej, czy też może innych dokumentów technicznych (jeśli tak, to jakich dokumentów). Użycie przez Zamawiającego pojęć „w szczególności” oraz „itp.” wskazuje, iż mamy do czynienia z otwartym katalogiem dokumentów żądanych przez Zamawiającego. Taką sytuację należy uznać za niedopuszczalną. Odwołujący ma prawo oczekiwać, by wymagania co do sposobu przygotowania oferty oraz zakresu wymaganych dokumentów były jednoznaczne. Określenie przez Zamawiającego zamkniętego katalogu wymaganych dokumentów należy uznać za konieczne, w szczególności z tego względu, iż określone w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy oświadczenia i dokumenty podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pod rygorem zatrzymania wadium. W tej sytuacji Odwołujący jest w pełni uprawniony do domagania się precyzyjnego określenia przez Zamawiającego elementów składowych wymaganych w ofercie i wskazania jednoznacznych zasad przygotowania oferty przetargowej.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że ww. dokumentacje i specyfikacje techniczne są wymagane dla każdego zaoferowania urządzenia oraz oprogramowania i mają za zadanie potwierdzać spełnienie wymagań opisanych w SIWZ. Tymczasem często dokumentacja techniczna urządzenia czy oprogramowania jest ogólna, zawiera tylko kluczowe cechy, a nie wszystkie szczegółowe parametry. W związku z tym Zamawiający w sposób nieuzasadniony wymaga, by wykonawca na potrzeby oferty przetargowej specjalnie tworzył dokumentację techniczną pod wymagania określone w tym postępowaniu.



Z powyższych względów Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez jednoznaczne opisanie sposobu przygotowania oferty i wprowadzenie w Rozdziale VI ust. 9 pkt 4 SIWZ zamkniętego katalogu dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom.

V Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy, poprzez bezpodstawne ograniczenie formy porozumiewania się w postępowaniu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, Odwołujący podnosi, co następuje.

8. Stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy, SIWZ musi zawierać informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w Rozdziale X ust. 3 pkt 1 i 2 SIWZ (str. 20) dopuścił porozumiewanie się w postępowaniu za pomocą faksu oraz maila, jednak w sposób bezpodstawny przy każdej z dopuszczonych form (faks, e-mail) narzucił, jakie dokumenty mogą być przekazywanej w każdej z tych form porozumiewania się. W ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony tworzy katalogi czynności i przypisuje do nich określone formy porozumiewania się. Jeżeli w postępowaniu Zamawiający zdecydował się na dopuszczenie porozumiewania się faksem lub drogą elektroniczną, to pełna korespondencja pomiędzy zamawiającym a wykonawcami może być kierowana w jednej z tych form. W tym zakresie powinna obowiązywać generalna zasada, zgodnie z którą albo zamawiający dopuszcza porozumiewanie się w innej formie niż pisemna, albo nie. Wyjątkiem może być tutaj jedynie czynność uzupełnienia dokonywana w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, bowiem uzupełniane oświadczenia, dokumenty bądź pełnomocnictwa muszą zostać złożone Zamawiającemu w odpowiedniej formie, określonej w SIWZ i Rozporządzeniu.

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez dopuszczenie w Rozdziale X ust. 3 porozumiewania się faksem lub e-mailem w odniesieniu do wszystkich dokumentów. Względnie, Odwołujący wnosi jak powyżej z jednoczesnym dokonaniem zastrzeżenia, iż uzupełniane na wezwanie Zamawiającego oświadczenia, dokumenty bądź pełnomocnictwa muszą zostać złożone Zamawiającemu w formie określonej w przepisach Rozporządzenia.

VI Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy, poprzez wadliwe skonstruowanie kryterium Nr 3 „Przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji z rozbiem na moduły” – waga 15% oraz sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium, Odwołujący podnosi, co następuje.

9. Zamawiający w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 3, dla części I zamówienia przyjął następujące kryteria oceny ofert :

1) Oferowana cena – waga 60%

- 2) Oferowane usługi gwarancji rozszerzonej (utrzymania i stabilizacji) – waga 15%,
- 3) Przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji z rozbiem na moduły – waga 15%
- 4) Jakość proponowanego rozwiązania określona liczbą komponentów na rozwiązaniach open - source - waga 10 %

Następnie, dla kryterium Nr 3 'Przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji z rozbiem na moduły' wskazał, iż ocena w zakresie tego kryterium zostanie dokonana na podstawie wypełnionego Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1a do niniejszej SIWZ i złożonej w nim deklaracji Wykonawcy. Warunki udzielenia licencji lub przeniesienia autorskich praw majątkowych są opisane w OPZ dla każdego elementu Systemu. W przypadku istotnych elementów Systemu dla Zamawiającego forma udostępnienia praw lub kodów źródłowych będzie być dodatkowo punktowana zgodnie z poniższą tabelą:

L.p.	Element systemu	Udzielenie licencji bez przekazania kodów źródłowych (z dopuszczeniem licencji typu open – source w zakresie komponentów użytych do budowy elementu Systemu)	Udzielenie licencji wraz z przekazaniem kodów źródłowych (z dopuszczeniem licencji typu open – source w zakresie komponentów użytych do budowy elementu Systemu)	Przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z przekazaniem kodów źródłowych (z dopuszczeniem licencji typu open – source w zakresie komponentów użytych do budowy elementu Systemu)
1	IaaS	Nie dotyczy	0	2,5
2	PaaS	Nie dotyczy	0	1,5
3	SelfService	Nie dotyczy	0	1,5
4	Cloud API	Nie dotyczy	0	1,5
5	SSO	0	0,75	1,5
6	ESB	0	0,75	0,75
7	Baza Wiedzy	0	0,75	0,75
8	Portal	0	0,75	0,75
9	Billing	0	0	0,75
10	Trouble Ticketing	0	0	0,5

W powyższym kryterium oferta Wykonawcy może uzyskać maksymalnie 15 punktów.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że Zamawiający określił w SIWZ oraz w projekcie umowy stanowiącym załącznik do specyfikacji, iż przedmiotem zamówienia jest m.in. dostawa i wdrożenie systemu informatycznego składającego się z elementów wskazanych w § 1 ust. 1 pkt 1.1) projektu umowy. Elementy te wskazane zostały również w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1a do SIWZ.

Formularz ofertowy w punkcie 5 zawiera oświadczenie dotyczące przeniesienia autorskich praw majątkowych bądź przekazania licencji niewyłącznej lub wyłącznej do wskazanych elementów systemu. W zakresie elementów systemu wskazanych w tabeli wykonawcy zobowiązani zostali do określenia zamawiającemu, czy oferują mu:

- a) udzielenie licencji bez przekazania kodów źródłowych (opcja wyłączona w odniesieniu do elementów wskazanych w pkt 1-4 tabeli),
- b) udzielenie licencji wraz z przekazaniem kodów źródłowych,
- c) przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z przekazaniem kodów źródłowych.

Oświadczenie w powyższym zakresie pełni istotną funkcję w postępowaniu, bowiem decyduje o ilości otrzymanych punktów, co zostało przez Zamawiającego określone w Rozdziale XIII SIWZ w części poświęconej sposobowi przyznania punktów w kryterium 'Przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji z rozbiem na moduły'.

Dalej Odwołujący zwraca uwagę na postanowienie § 1 ust. 3 projektu umowy, który stanowi, iż:

*„Wykonawca udzieli licencji lub dokona przeniesienia autorskich praw majątkowych na korzystanie z systemu na rzecz zamawiającego, a także przekaze zamawiającemu kody źródłowe w zakresie wskazanym w rozdziale 5 opisu przedmiotu zamówienia i niniejszej umowie.”*

W powyższym postanowieniu, które jest skorelowane z formularzem ofertowym, Zamawiający przewidział zatem, iż wykonawcy mają do wyboru przenieść na zamawiającego autorskie prawa majątkowe do systemu (wytworzonego oprogramowania) albo udzielić zamawiającemu licencji na korzystanie z oprogramowania.

W § 1 ust. 4 projektu umowy Zamawiający zamieścił słowniczek do projektu umowy, w którym poszczególnym pojęciom nadał następujące znaczenie:

*oprogramowanie dedykowane – specjalnie stworzone i dostarczone przez wykonawcę oprogramowanie na potrzeby systemu,*

*oprogramowanie standardowe – oprogramowanie licencjonowane lub sublicencjonowane przez wykonawcę, dostarczone zamawiającemu przez wykonawcę (lub jego podwykonawców) w związku z realizacją umowy wdrożenia, włączając w to dokumentację producenta tegoż oprogramowania. Wykaz programów komputerowych składających się na oprogramowanie standardowe zawiera OPZ,*

*oprogramowanie stron trzecich – oprogramowanie produkowane i licencjonowane przez podmioty trzecie, dostarczone zamawiającemu przez wykonawcę (lub jego podwykonawców) w związku z realizacją umowy wdrożenia, włączając w to dokumentację producenta tegoż oprogramowania. Wykaz programów komputerowych składających się na oprogramowanie standardowe zawiera OPZ,*

*utwór – wszelkie utwory w rozumieniu Prawa autorskiego, które powstaną lub zostaną dostarczone zamawiającemu przez wykonawcę (lub jego podwykonawców) w związku z realizacją umowy, (np. dokumentacja, oprogramowanie dedykowane) z wyłączeniem oprogramowania standardowego oraz oprogramowania stron trzecich.*

W § 5 ust. 11 projektu umowy Zamawiający zawarł postanowienie następujące:

*„Wraz z dniem przekazania danego utworu, wykonawca zobowiązany jest przekazać kody źródłowe i kody wynikowe do tego utworu na płycie CD-Rom lub w inny sposób wskazany przez zamawiającego. Przekazanie kodów źródłowych, o których mowa w zdaniu poprzedzającym jest warunkiem odbioru prac i prawidłowej realizacji przedmiotu umowy.”*

W tym miejscu Odwołujący podnosi, iż postanowienie powyższe stoi w oczywistej sprzeczności z przywołanym powyżej pkt 5 formularza ofertowego. Komentowane postanowienie zobowiązuje wykonawcę bezwzględnie do przekazania kodów źródłowych oraz warunkuje tym prawidłowość realizacji przedmiotu umowy, podczas gdy w tabeli zawartej w punkcie 5 formularza, w odniesieniu do pozycji 5-10 elementów systemu, wykonawcy mają możliwość udzielenia licencji bez przekazania kodów źródłowych. Tym samym oferta wykonawcy, który zdecydował się na taki wariant, a więc na udzielenie licencji bez przekazania kodów źródłowych, będzie sprzeczna z postanowieniem umownym.

10. W § 5 ust. 12 projektu umowy zamawiający zawarł postanowienie następujące:

*„Wykonawca zobowiązuje się w ramach wynagrodzenia do przeniesienia na zamawiającego (sprzedaży) całości majątkowych praw autorskich do utworów, w tym dokumentacji oraz oprogramowania dedykowanego, stworzonych lub dostarczonych przez wykonawcę lub jego podwykonawców w ramach realizacji umowy.”*

Zdaniem Odwołującego, powyższego postanowienie stoi w oczywistej sprzeczności z postanowieniem § 1 ust. 3 projektu umowy wskazanym powyżej oraz z oświadczeniami zawartymi w formularzu ofertowym. Postanowienie § 1 ust. 3 projektu umowy daje wykonawcom możliwość wyboru, czy zaoferują Zamawiającemu przeniesienie autorskich praw majątkowych do utworów, czy jedynie udzielenie licencji na korzystanie z nich. Z postanowieniem tym skorelowany został formularz ofertowy, w którym wykonawcy mogą zaznaczyć odpowiednią opcję: przeniesienie praw autorskich lub udzielenie licencji. Za wybór konkretnej opcji wykonawcy otrzymują punktację określoną w Rozdziale XIII SIWZ. Tymczasem komentowane postanowienie projektu umowy zobowiązuje wykonawcę w sposób bezwzględny do przeniesienia autorskich praw majątkowych na Zamawiającego abstrahując od potencjalnego wyboru przez wykonawcę opcji na udzielenie licencji. Postanowienie to będzie sprzeczne z ofertą wykonawcy, który zaoferuje Zamawiającemu udzielenie licencji na korzystanie z utworu.

11. W § 5 ust. 14 (Uwaga! Zamawiający omyłkowo dwóm postanowieniom tego paragrafu nadał numer 14, zarzut dotyczy drugiego postanowienia nr 14) projektu umowy zamawiający zawarł postanowienie następujące:

*„Wykonawca w ramach wynagrodzenia zobowiązuje się do przeniesienia na zamawiającego (sprzedaży) prawa do wykonywania zależnych praw autorskich do utworów (tj. zezwalania na korzystanie i rozporządzanie ich opracowaniami) na wszystkich polach eksploatacji opisanych w punkcie powyższym.”*

Odwołujący zwraca uwagę, że postanowienie powyższe abstrahuje od możliwości wyboru przez wykonawcę opcji na udzielenie licencji na przekazywane zamawiającemu utwory. W przypadku udzielenia licencji wykonawca nie będzie mógł przenieść zależnych praw autorskich, bowiem byłoby to sprzeczne z treścią prawa w zakresie udzielenia licencji. W takim przypadku możliwe jest jedynie zezwolenie zamawiającemu np. na udzielenie sublicencji na utwory.

12. W § 5 ust. 16 zamawiający zawarł następujące postanowienie:

*„Wykonawca zobowiązuje się zapewnić, że osoby uprawnione z tytułu osobistych praw autorskich do utworów nie będą wykonywać takich praw w stosunku do zamawiającego, jego następców prawnych i ich licencjobiorców.”*

Zdaniem Odwołującego, postanowienie to jest niemożliwe do wykonania, o ile zamawiający nie przewiduje korzystania przez wykonawców z rozwiązań siłowych. Autorskie prawa osobiste mają za przedmiot ochronę więzi twórcy z utworem, która jest nieograniczona w czasie i niepodlegająca zrzeczeniu się lub zbyciu. Tym samym prawa te są bezwzględne i nienaruszalne. Przepisy prawa polskiego nie zawierają instrumentów, które doprowadziłyby do zapewnienia, że podmiot osobistego prawa autorskiego nie będzie z tych praw korzystał. Zatem postanowienie ukształtowane prawidłowo to takie, które przewidywałoby, iż wykonawca pozyska zobowiązania osób uprawnionych z osobistych praw autorskich do niewykonywania tych praw względem zamawiającego lub jego następców prawnych. Alternatywnym rozwiązaniem byłoby przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności wynikającej z kierowania pod adresem Zamawiającego lub jego następców prawnych roszczeń przez podmioty autorskich praw osobistych. Wykonawca jednakże nie ma możliwości powstrzymania podmiotu praw osobistych od kierowania roszczeń pod adresem zamawiającego, o ile jego prawa osobiste zostaną przez zamawiającego naruszone.

13. W § 5 ust. 17 zamawiający zawarł postanowienie następujące:

*„Niezależnie od zapisów ust. 5 powyżej, wykonawca najpóźniej przy podpisaniu protokołu odbioru końcowego zobowiązuje się przekazać kody źródłowe i kody wynikowe do utworów (w tym do oprogramowania dedykowanego) oraz do oprogramowania standardowego na płycie CD-Rom lub w inny sposób wskazany przez zamawiającego. Przekazanie kodów źródłowych, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, jest warunkiem odbioru prac i prawidłowej realizacji przedmiotu umowy.”*

Powyższe postanowienie jest w zasadzie powtórzeniem postanowienia zamieszczonego w ust. 11, które omówione zostało powyżej. Zatem argumentacja przytoczona odnośnie postanowienia § 5 ust. 11 znajduje w pełni odniesienie również do komentowanego postanowienia projektu umowy.

W Rozdziale XIII SIWZ poświęconym kryteriom oceny złożonych ofert w części dotyczącej przyznania punktów za przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji Zamawiający przewidział stosowną punktację za wybór przez wykonawcę jednej z opcji. W formularzu ofertowym Zamawiający przewidział możliwość wyboru jednej z opcji przez każdego wykonawcę i następnie wybór tej opcji miał być odpowiednio punktowany. Wskazać należy, iż nie jest możliwy wybór przez wykonawcę jednocześnie opcji przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworu oraz udzielenia licencji na ten sam utwór. Prawa te bowiem wzajemnie się wykluczają będąc w charakterze nieco podobnymi do prawa własności oraz prawa najmu. Przy przeniesieniu własności nie jest możliwe jednoczesny wynajem danego przedmiotu albowiem prawa do niego nie należą już do poprzedniego właściciela. Jeśli dany wykonawca zdecyduje się na przeniesienie autorskich praw majątkowych, a więc na rozporządzenie nimi w sposób bezwzględny na rzecz Zamawiającego, to jest oczywiste iż nie może jednocześnie na ten sam utwór udzielić licencji albowiem prawa do utworu już do niego nie należą.

Biorąc pod uwagę powyższe zauważyć należy, iż w pozycjach 5-8 tabeli punktacji zamawiający zdecydował się przyznać punkty zarówno za przeniesienie praw autorskich jak i za udzielenie licencji. Jednakże nie jest możliwe, z uwagi na powyższe, przyznanie jednocześnie punktów za przeniesienie praw autorskich oraz za udzielenie licencji. Każdy z wykonawców w formularzu oferty powinien dokonać tylko jednego wyboru. Zatem maksymalna ilość punktów jaka może przypaść wykonawcy w tym kryterium punktacji może wynieść jedynie 12 punktów (w przypadku, gdy wykonawca zdecyduje się na przeniesienie na zamawiającego praw autorskich w każdym elemencie systemu), a nie jak zostało wskazane przez Zamawiającego 15 punktów. Suma 15 punktów może być osiągnięta jedynie w przypadku zaoferowania Zamawiającemu jednocześnie, na te same elementy systemu, przeniesienia praw autorskich oraz udzielenia licencji. Wskazanie przez zamawiającego możliwej sumy punktacji w tym kryterium na poziomie 15 punktów może jednak wywoływać wątpliwości jak zamawiający ma się zachować w przypadku zaznaczenia przez któregośkolwiek z wykonawców obu opcji w formularzu ofertowym. Skoro Zamawiający przewiduje obecnie możliwość przyznania 15 punktów, to nie ma podstaw do tego, by zabronić wykonawcom skorzystania z takiej możliwości, nie uwzględniając w tym momencie etapu realizacji umowy. Zamawiający może otrzymać w ten sposób oferty nieporównywalne na zasadach uczciwej konkurencji.

Powyższe zastrzeżenia do dokumentów przetargowych, opisane w pkt 9-13 uzasadnienia odwołania, wskazują na nieprawidłowe, nieprecyzyjne oraz niejasne opisanie kryterium oceny ofert, które może prowadzić do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Postanowienia projektu umowy, OPZ, SIWZ i oświadczenia zawarte w formularzu ofertowym stoją ze sobą w sprzeczności. Zamawiający wykazał brak konsekwencji w konstruowaniu warunków korzystania z dostarczonego mu systemu informatycznego. Projekt umowy nie zawiera odpowiednich postanowień skorelowanych z opcją wyboru przez wykonawcę udzielenia zamawiającemu jedynie licencji na korzystanie z określonych utworów. Jednocześnie projekt umowy zawiera postanowienia, które uzależniają jej prawidłową realizację od przekazania kodów źródłowych do utworów, choć zamawiający zezwala w odniesieniu do pewnych elementów systemu na nieprzekazanie tych kodów. Jedno z

postanowień skomentowanych powyżej ustala wymóg niemożliwy do realizacji tj. zapewnienie, by podmioty osobistych praw autorskich nie kierowały roszczeń do Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień SIWZ poprzez :

- 1) doprowadzenie do wzajemnej zgodności pomiędzy odpowiednimi dokumentami przetargowymi w zakresie określonym treścią powyższych zastrzeżeń w ten sposób, iż:
  - a) zamawiający odniesie warunek przekazania kodów źródłowych jedynie do takiej sytuacji, gdy wykonawca w ofercie wybrał odpowiednią opcję w tej kwestii,
  - b) zamawiający wprowadzi do projektu umowy odpowiednie postanowienia dotyczące udzielenia licencji na utwory, skorelowane z opcją wyboru przez wykonawcę takiego właśnie sposobu przekazania zamawiającemu praw do utworów, albo
  - c) zamawiający wykreśli z dokumentów przetargowych wszelkie postanowienia i oświadczenia odnoszące się do udzielenia licencji i pozostawi wykonawcom jedynie możliwość przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworów,
- 2) wykreślenie przez zamawiającego postanowienia zawartego w § 5 ust. 16 projektu umowy lub przeredagowanie tego postanowienia stosownie do argumentacji podniesionej w uzasadnieniu tego zastrzeżenia,
- 3) skorygowanie postanowienia dotyczącego punktacji w kryterium przeniesienia autorskich praw majątkowych bądź udzielenia licencji odpowiednio do wyboru jednego z rozwiązań wskazanych powyżej w punkcie 1.

VII Odnośnie zarzutu naruszenia art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 403) w związku z art. 13 ww. ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 ust. 1 ustawy, poprzez zawarcie we wzorze umowy postanowień sprzecznych z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych a przez to nieważnych, Odwołujący podnosi, co następuje.

14. Zamawiający w Załączniku nr 8a do SIWZ — wzór umowy dla Części I zamówienia w § 8 ust. 16 zawarł następujące postanowienie:

16. Zamawiający wstrzyma, do czasu ustania przyczyny, płatność faktury - w całości lub w części - w przypadku nie wywiązania się Wykonawcy, z któregokolwiek ze zobowiązań wynikających z umowy. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie.

W ocenie Odwołującego powyższe postanowienie jest sprzeczne z art. 8 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Zgodnie z powyższym przepisem w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest

podmiot publiczny, wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie;
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie albo wezwaniu, o którym mowa w art. 6 ust. 2 i 3.

Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

W § 8 ust. 16 wzoru umowy dla Części I uregulowana została sytuacja, w której wierzyciel (Wykonawca) spełnił swoje świadczenie, bowiem prawidłowo wystawił fakturę, co oznacza, że Zamawiający podpisał protokół odbioru bez uwag i zastrzeżeń, a tym samym potwierdził, że Wykonawca dany element zamówienia wykonał prawidłowo. Zgodnie bowiem z § 8 ust. 2 wzoru umowy Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktur VAT po podpisaniu przez Zamawiającego protokołów odbioru bez uwag i zastrzeżeń. Tymczasem ust. 16 pozwala Zamawiającemu wstrzymać płatność faktury - w całości lub w części - w przypadku nie wywiązania się Wykonawcy z któregośkolwiek ze zobowiązań wynikających z umowy, a zatem zobowiązań nie mających żadnego związku z prawidłowo wykonanym elementem zamówienia, bowiem gdyby to element zamówienia, którego dotyczy wystawiona faktura VAT, nie został prawidłowo wykonany, to Zamawiający nie podpisałby protokołu odbioru a tym samym Wykonawca nie mógłby wystawić faktury VAT. W ocenie Odwołującego to, że Wykonawca nie wywiązuje się z innego zobowiązania wynikającego z umowy, nie może uprawniać Zamawiającego do wstrzymywania się z zapłatą za to, co już zostało przez Wykonawcę prawidłowo wykonane. Z chwilą otrzymania prawidłowo wystawionej faktury zaczyna Zamawiającemu biec termin do jej zapłaty, a ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych nie przewiduje możliwości wstrzymania się z płatnością czy przedłużenia terminu płatności ponad 30 dni. Tymczasem w świetle ust. 16 Zamawiający będzie uprawniony do wstrzymania się z wymagalnymi płatnościami na dowolnie długi okres, gdyż wzór umowy nie przewiduje w tym zakresie żadnych ograniczeń. Co więcej o tym, że zachodzi przypadek nie wywiązania się Wykonawcy z któregośkolwiek ze zobowiązań wynikających z umowy będzie samodzielnie i według swojego uznania decydował Zamawiający.

Po drugie, w § 8 ust. 16 wzoru umowy dla Części I Zamawiający zastrzegł sobie, że w przypadku tam opisanym Wykonawcy nie przysługują odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie. Tymczasem w świetle postanowień art. 8 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych Wykonawcy takie odsetki (w wysokości odsetek „podatkowych”) będą przysługiwać z mocy samego prawa. Ponadto art. 13 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wyraźnie stanowi, że nieważne są postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa m.in. w art. 8 ust. 1. Tym samym nie da się skutecznie wyłączyć prawa do odsetek przysługujących Wykonawcy, a to właśnie na celu ma postanowienie ust. 16.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się wykreślenia ust. 16 z § 8 wzoru umowy dla Części I.



VIII Odnosnie zarzutu naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez niezawarcie w SIWZ kompletnego wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodną ze wzorem umowy, Odwołujący podnosi, co następuje.

15. Zamawiający wskazał w Rozdziale XIV SIWZ: Zawarcie umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w ust. 1, że:

„1. Wykonawca ma obowiązek zawrzeć umowę osobno dla każdej części zamówienia według wzorów, stanowiących załączniki do SIWZ:

1) dla części I - załącznik nr 8a”.

Odwołujący stwierdza, że wzór umowy dla części I - załącznik nr 8a jest niekompletny, a zatem Zamawiający nie uczynił zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy. O powyższym przesądzą następujące okoliczności.

a) Zamawiający w § 1 ust. 4 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące definicje:

14) **Oprogramowanie standardowe** - oprogramowanie licencjonowane lub sublicencjonowane przez Wykonawcę, dostarczone Zamawiającemu przez Wykonawcę (lub jego podwykonawców) w związku z realizacją Umowy Wdrożenia, włączając w to dokumentację producenta tegoż oprogramowania. Wykaz programów komputerowych składających się na Oprogramowanie Standardowe zawiera OPZ.

15) **Oprogramowanie Stron Trzecich** - Oprogramowanie produkowane i licencjonowane przez podmioty trzecie, dostarczone Zamawiającemu przez Wykonawcę (lub jego podwykonawców) w związku z realizacją Umowy Wdrożenia, włączając w to dokumentację producenta tegoż oprogramowania. Wykaz programów komputerowych składających się na Oprogramowanie Stron Trzecich zawiera OPZ.

Odwołujący wskazuje, że OPZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nie zawiera ani wykazu programów komputerowych składających się na Oprogramowanie Standardowe, jak również nie zawiera wykazu programów komputerowych składających się na Oprogramowanie Stron Trzecich. Odwołujący domaga się uzupełnienia postanowień SIWZ o powyższe wykazy.

b) Zamawiający w § 3 ust. 2 wzoru umowy dla Części I wskazał, że: „Zmiana Harmonogramu wykonawczego powodująca konieczność zmiany Umowy jest możliwa jedynie za pisemną zgodą Zamawiającego w uzasadnionych przypadkach, w granicach określonych w niniejszej Umowie, przepisach obowiązującego prawa i na zasadach określonych w Zasadach Zarządzania Projektem, który stanowi Załącznik nr 6 do niniejszej Umowy.” Odwołujący stwierdza, że wzór umowy nie zawiera Załącznika nr 6, ponadto Zasady Zarządzania Projektem, o których mowa powyżej, nie zostały zamieszczone w żadnym innym miejscu w SIWZ ani w żadnym innym załączniku do SIWZ. Odwołujący domaga się uzupełnienia postanowień SIWZ o ww. Zasady Zarządzania Projektem.

c) Jednym z załączników do wzoru umowy dla Części I jest Załącznik nr 4 — Szczegółowe zasady odbiorów. Zamawiający w pkt III ppkt 7. zawarł w nim następujące postanowienie:

7. Odbiorowi jakościowemu podlegać będzie całość dostarczonego Systemu (poza elementami opisanymi w ppkt. [...] OPZ z których odbiorowi będzie podlegać po jednym losowo wytypowanym komplecie) oraz poprawność działania Systemu

Załącznik nr 4 a tym samym wzór umowy w powyższym zakresie jest niekompletny, brak jest bowiem wskazania które konkretnie elementy OPZ będą polegały odbiorowi po jednym losowo wytypowanym komplecie. Odwołujący domaga się uzupełnienia postanowień SIWZ o ww. brakujące wskazanie.

d) Jednym z załączników do wzoru umowy dla Części I jest Załącznik nr 5 — Gwarancja. Zamawiający w pkt I ppkt 2. zawarł w nim następujące postanowienie:

2. W okresie trwania gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia w ramach wynagrodzenia umownego serwisu gwarancyjnego i dokonywania przeglądów i konserwacji Infrastruktury sprzętowej oraz Modyfikacji Oprogramowania wymaganych w szczególności ze względów bezpieczeństwa i do utrzymania gwarancji (poprzez Modyfikację Oprogramowania rozumieć należy wyższe wersje Oprogramowania Aplikacyjnego (update/upgrade), patche i programy korekcyj błędów Oprogramowania Standardowego udostępniane przez Wykonawcę Zamawiającemu wraz z odnosząca się do tego dokumentacją) oraz wdrażane i konfigurowane przez Wykonawcę oraz dostarczanie pakietów uaktualnień wersji Systemu produkcyjnego, systemów i aplikacji dostarczonych wraz z wdrożeniem Systemu.

Zamawiający w powyższym podpunkcie wprowadza pojęcie „Oprogramowania Aplikacyjnego”, które nie pojawia się w żadnym innym miejscu w SIWZ, nie zostało również nigdzie zdefiniowane, podczas gdy pozostałe pojęcia pisane przez Zamawiającego wielką literą posiadają swoje definicje m.in. w § 1 ust. 4 wzoru umowy dla Części I. W rezultacie nie wiadomo co Zamawiający rozumie pod pojęciem Oprogramowania Aplikacyjnego, a tym samym nie wiadomo jakiego konkretnie oprogramowania dotyczą opisane powyżej obowiązki Wykonawcy.

Odwołujący domaga się uzupełnienia postanowień SIWZ o definicję pojęcia „Oprogramowania Aplikacyjnego”.

IX Odnośnie zarzutu naruszenia art. 395 § 1 Kodeksu cywilnego a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ postanowienia wzoru umowy przyznają Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w określonych przypadkach, nie wskazując jednak terminu na wykonanie tego uprawnienia, Odwołujący podnosi, co następuje.

16. Zamawiający w § 13 ust. 2 wzoru umowy dla Części I wskazał szereg przypadków, w których Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy, przy czym dla żadnego z nich nie wskazano terminu na wykonanie prawa odstąpienia. Odwołujący wskazuje zatem, że zgodnie z art. 395 § 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. Prawo to wykonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. W świetle przepisów Kodeksu cywilnego w przypadku

umownego prawa odstąpienia trzeba zatem określić termin, w którym to prawo trzeba wykonać. Tymczasem w § 13 ust. 2 wzoru umowy dla Części I takiego terminu nie wskazano, co stanowi ewidentne naruszenie art. 395 § 1 Kodeksu cywilnego. Co więcej, przyznanie prawa odstąpienia od umowy, które w razie wykonania będzie skutkowało uznaniem umowy za niezawartą, bez ograniczenia go terminem, powoduje, że Wykonawca będzie pozostawał w niepewności co do tego, czy Zmawiający nie skorzysta z prawa odstąpienia od umowy wiele miesięcy po zajściu zdarzenia uzasadniającego dokonanie odstąpienia. Takie ukształtowanie postanowień umowy jest nie zatem nie tylko sprzeczne z art. 395 § 1 Kodeksu cywilnego, lecz również skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się usunięcia ust. 2 z § 13 wzoru umowy dla Części I, względnie uzupełnienia § 13 ust. 2 wzoru umowy dla Części I o wskazanie terminu na wykonanie prawa odstąpienia.

X Odnosnie zarzutu naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ wzór umowy zawiera postanowienia niejasne i niezrozumiałe, które mogą być różnie interpretowane, co skutkuje niemożliwością skalkulowania ryzyka przez Wykonawcę i może prowadzić do obciążenia Wykonawcy ryzykiem wynikającym z przyjęcia przez Zamawiającego innej interpretacji postanowień wzoru umowy niż przyjęta przez Wykonawcę. Ponadto niejasność i niezrozumiałość postanowień wzoru umowy w zakresie, w jakim dotyczą one obowiązków wykonawcy co do realizacji przedmiotu zamówienia, narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, Odwołujący podnosi, co następuje.

17. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodną ze wzorem umowy, to koniecznym elementem składowym SIWZ jest wzór tej umowy. W ocenie Odwołującego obowiązku zawarcia w SIWZ wzoru umowy nie sposób uznać za spełniony, jeżeli postanowienia wzoru umowy sporządzonego przez Zamawiającego są niejasne i niezrozumiałe. Jak słusznie wskazano w wyroku KIO z 31 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1758/11 *Zamawiający ma obowiązek jednoznacznego określenia wszystkich postanowień wzoru umowy*. W ocenie Odwołującego w przypadku wzoru umowy sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania o postanowieniach niejasnych i niezrozumiałych można mówić co najmniej w następujących przypadkach.

a) Zamawiający w § 3, ust. 4 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

Wykonawca ma obowiązek aktualizowania Harmonogramu wykonawczego niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek, w szczególności po wystąpieniu opóźnienia w realizacji któregokolwiek z zadań ujętych w Harmonogramie wykonawczym, materializacji ryzyk lub w wyniku procesu zarządzania zmianą. Aktualizacja musi być dokonana wraz z analizą wpływu zmiany na całość Projektu.

W świetle wzoru umowy nie jest jasne jaki jest skutek zaktualizowania Harmonogramu wykonawczego przez Wykonawcę, w szczególności nie jest jasne czy taki zaktualizowany Harmonogram wiąże strony i nie wymaga zatwierdzenia/akceptacji przez Zamawiającego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się uzupełnienia wzoru umowy o postanowienia jednoznacznie rozstrzygające powyższe kwestie.

b) Zamawiający w § 4, ust. 6 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

6. System, w tym wszystkie jego urządzenia, muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa przez cały okres trwania Umowy. Oznacza to, że w przypadku pojawienia się konieczności modyfikacji któregokolwiek z elementów Systemu w celu dostosowania do obowiązujących przepisów, Wykonawca na swój koszt dokona właściwej modyfikacji lub wymiany niezbędnych elementów. System od strony sprzętowej i programowej ma być przystosowany do wprowadzenia Euro. W przypadku wprowadzenia w Polsce Euro w okresie obowiązywania umowy, obowiązkiem Wykonawcy jest dokonanie niezbędnych prac polegających na zastąpieniu waluty PLN walutą EUR na swój koszt.

Niejasne jest użyte przez Zamawiającego określenie „okres trwania Umowy” oraz „okres obowiązywania umowy”, w szczególności nie wiadomo, czy oznaczają one termin wykonania umowy określony w § 3 wzoru umowy. Podkreślić trzeba, że okres trwania umowy wcale nie musi być tożsamy z terminem wykonania umowy określony w § 3 wzoru umowy. Ze wzoru umowy wynika, że umowa obowiązuje i wiąże strony także po upływie terminu wykonania umowy określonego w § 3, bowiem Wykonawca jest obowiązany m.in. do świadczenia usługi gwarancji, w tym usługi gwarancji rozszerzonej (utrzymania i stabilizacji), Systemu w tzw. „okresie trwałości Projektu” trwającym przez 60 miesięcy od podpisania „Protokołu odbioru końcowego wdrożenia Systemu” obejmującej utrzymanie gwarancyjne Sprzętu i Oprogramowania. W rezultacie nie wiadomo czy obowiązki Wykonawcy wynikające z § 4 ust. 6 wzoru umowy dla Części I istnieją także po upływie terminu wykonania umowy określonego w § 3 wzoru umowy.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się uzupełnienia wzoru umowy o postanowienia jednoznacznie rozstrzygające powyższą kwestie, w szczególności wskazujące co należy rozumieć przez „okres trwania Umowy” oraz „okres obowiązywania umowy”.

c) Zamawiający w § 4, ust. 14, 15 pkt 3) i ust. 17 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienia:

14. Wykonawca w zakresie i na warunkach określonych poniżej ubezpieczy na własny koszt i zapewni ciągłość ubezpieczenia przedstawiając Zamawiającemu polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wraz z odpowiedzialnością za Podwykonawców za szkody na mieniu lub osobie powstałe w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, przy sumie gwarancyjnej nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

15. Wymagania dotyczące ubezpieczenia OC działalności, obejmują:

(...)

- 3) Wykonawca zobowiązany jest posiadać, przez cały okres realizacji przedmiotu umowy opłaconą polisę odpowiedzialności cywilnej. Na każde żądanie Zamawiającego wykonawca przedłoży potwierdzenia opłacenia wszystkich wymagalnych składek ubezpieczeniowych z tytułu tej polisy.

(...)

17. Okres ubezpieczenia w polisie obejmuje w całości okres realizacji prac określonych w niniejszej umowie.

Z powyższego wynika, że Zamawiający wymaga posiadania ubezpieczenia przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, względnie przez cały okres realizacji prac określonych w umowie. Użyte przez Zamawiającego określenia „okres realizacji przedmiotu umowy” i „okres realizacji prac określonych w umowie” są niejasne, w szczególności nie wiadomo, czy oznaczają one termin wykonania umowy określony w § 3 wzoru umowy. Podkreślić trzeba, że okres realizacji przedmiotu umowy jak i okres realizacji prac określonych w umowie wcale nie musi być tożsamy z terminem wykonania umowy określonym w § 3 wzoru umowy. Ze wzoru umowy wynika, że umowa obowiązuje i wiąże strony także po upływie terminu wykonania umowy określonego w § 3, bowiem Wykonawca jest obowiązany m.in. do świadczenia usługi gwarancji, w tym usługi gwarancji rozszerzonej (utrzymania i stabilizacji), Systemu w tzw. „okresie trwałości Projektu” trwającym przez 60 miesięcy od podpisania „Protokołu odbioru końcowego wdrożenia Systemu” obejmującej utrzymanie gwarancyjne Sprzętu i Oprogramowania. W rezultacie nie wiadomo czy obowiązki Wykonawcy wynikające z § 4 ust. 14, 15 i 17 wzoru umowy dla Części I istnieją także po upływie terminu wykonania umowy określonego w § 3 wzoru umowy. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się uzupełnienia wzoru umowy o postanowienia jednoznacznie rozstrzygające powyższą kwestię, w szczególności wskazujące co należy rozumieć przez „okres realizacji przedmiotu umowy” i „okres realizacji prac określonych w umowie”.

d) Zamawiający w § 5, ust. 10 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

10. Przeniesienie praw obejmuje przeniesienie prawa do zezwalania na wykonywanie praw zależnych.

W ocenie Odwołującego konieczne jest doprecyzowanie powyższego postanowienia poprzez wskazanie, że dotyczy ono tylko i wyłącznie przeniesienia na Zamawiającego (sprzedawcy) całości majątkowych praw autorskich do Utworów, w tym Dokumentacji oraz Oprogramowania Dedykowanego, stworzonych lub dostarczonych przez Wykonawcę lub jego podwykonawców w ramach realizacji Umowy, względnie poprzez wskazanie, że nie dotyczy ono Oprogramowania Standardowego ani Oprogramowania Stron Trzecich. Ze wzoru umowy wynika bowiem, że w przypadku Oprogramowania Standardowego oraz Oprogramowania Stron Trzecich Wykonawca jest obowiązany wyłącznie do udzielenia Zamawiającemu odpowiednich licencji, a nie do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych. Tym samym w przypadku Oprogramowania Standardowego oraz Oprogramowania Stron

Trzecich nie jest możliwe przeniesienie na Zamawiającego prawa do zezwalania na wykonywanie praw zależnych. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się doprecyzowania § 5, ust. 10 wzoru umowy dla Części I w sposób opisany powyżej.

e) W szeregu postanowień § 5 wzoru umowy dla Części I zamieszczono odesłanie do pól eksploatacji określonych umową, wskazując w szczególności na ust. 11 § 5 wzoru umowy. Tymczasem ust. 11 § 5 wzoru umowy nie dotyczy pól eksploatacji, ale zupełnie innych kwestii, tj. autorskich praw majątkowych do danego Utworu. Można przypuszczać, że autorowi umowy chodziło o pola eksploatacji określone w ust. 14 § 5 wzoru umowy (a *de facto* o ust. 13, bo w § 5 wzoru umowy jest błąd w numeracji ustępów). Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się skorygowania zamieszczonych w § 5 wzoru umowy dla Części I odesłań do ust. 11.

f) Zamawiający w § 8, ust. 1 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienia:

1. Za prawidłowe wykonanie przedmiotu Umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości ..... zł brutto (słownie: .....), w tym należny podatek VAT. W przypadku ustawowej zmiany podatku VAT, kwota podatku VAT określona w ust. 1 ulegnie odpowiedniej zmianie.

W ocenie Odwołującego powyższe postanowienie jest niejasne. Odpowiednia zmiana kwoty podatku VAT, o której mowa w ww. postanowieniu, może oznaczać, że zmieni się wysokość wynagrodzenia ryczałtowego (wynagrodzenie odpowiednio zmaleje albo wzrośnie), może również oznaczać, że np. w razie wzrostu stawki podatku VAT wysokość wynagrodzenia ryczałtowego nie ulegnie zmianie (nie wzrośnie), natomiast zwiększy się tylko kwota podatku VAT kosztem wynagrodzenia netto, które ulegnie odpowiedniemu zmniejszeniu. Umowa powinna precyzyjnie regulować co dzieje się z wynagrodzeniem wykonawcy w razie ustawowej zmiany podatku VAT, tzn. jednoznacznie wskazywać, czy wynagrodzenie to odpowiednio zmaleje lub wzrośnie, czy też że nie ulegnie ono zmianie, a zmieniają się jedynie proporcje pomiędzy ceną netto a kwotą podatku VAT. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się doprecyzowania § 8, ust. 1 wzoru umowy dla Części I w sposób opisany powyżej.

g) Jednym z załączników do wzoru umowy dla Części I jest Załącznik nr 5 — Gwarancja. Zamawiający w pkt I pkt 5. zawarł w nim następujące postanowienie:

5. W przypadku wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do Systemu każdorazowo na wezwanie Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zaktualizowaną wersję kodów źródłowych oprogramowania wraz z odnoszącą się do niego dokumentacją. Na koniec okresu świadczenia usług gwarancyjnych Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zaktualizowaną wersję kodów źródłowych wraz z dokumentacją dokonanych modyfikacji.

W ocenie Odwołującego konieczne jest doprecyzowanie powyższego postanowienia poprzez wskazanie, że dotyczy ono tylko i wyłącznie przeniesienia na Zamawiającego (sprzedaży) całości majątkowych praw autorskich do Utworów, w tym Dokumentacji oraz Oprogramowania Dedykowanego, stworzonych lub dostarczonych przez

Wykonawcę lub jego podwykonawców w ramach realizacji Umowy, względnie poprzez wskazanie, że nie dotyczy ono Oprogramowania Standardowego ani Oprogramowania Stron Trzecich. Ze wzoru umowy wynika bowiem, że w przypadku Oprogramowania Standardowego oraz Oprogramowania Stron Trzecich Wykonawca jest obowiązany wyłącznie do udzielenia Zamawiającemu odpowiednich licencji, a nie do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych. Tym samym w przypadku Oprogramowania Standardowego oraz Oprogramowania Stron Trzecich nie jest możliwe przeniesienie na Zamawiającego prawa do zezwalania na wykonywanie praw zależnych. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się doprecyzowania pkt I ppkt 5 Załącznika nr 5 — Gwarancja w sposób opisany powyżej.

XI Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy poprzez wymaganie, aby przedmiot zamówienia został wykonany wyłącznie przy pomocy pracowników i podwykonawców, Odwołujący podnosi, co następuje.

18. Zamawiający w § 2, ust. 6 pkt 1) wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienia:

6. Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do:

1) zapewnienia i wykonania przedmiotu Umowy przy pomocy pracowników i podwykonawców posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy,

W świetle powyższego nie ma żadnych wątpliwości, że Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonał przedmiot zamówienia wyłącznie przy pomocy pracowników i podwykonawców, natomiast w ogóle nie dopuszcza wykonywania zamówienia przy pomocy osób, które nie są pracownikami (nie są zatrudnione na podstawie umowy o pracę) i nie są podwykonawcami. W świetle art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający nie może się domagać, aby Wykonawca wykonywał zamówienie posługując się pracownikami (czyli osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę), Wykonawca ma jedynie dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a nie konieczne zatrudniać je podstawie umowy o pracę. Całkowicie dopuszczalne jest posłużenie się przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia osobami zatrudnionymi na innej podstawie prawnej niż umowa o pracę, np. na podstawie umowy o dzieło czy o świadczenie usług. Jednocześnie nie budziło nigdy żadnych wątpliwości, że osoby zatrudnione na innej podstawie prawnej niż umowa o pracę stanowią personel wykonawcy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy, i nie są podwykonawcami. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji § 2, ust. 6, pkt 1) wzoru umowy dla Części I poprzez jego usunięcie, względnie poprzez uzupełnienie go o wskazanie, że dotyczy on również osób zatrudnionych przez Wykonawcę na innej podstawie prawnej niż umowa o pracę.

XII Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy i w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno terminu

końcowego jak i terminów częściowych) jako konkretnej daty, bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, Odwołujący podnosi, co następuje.

19. Zamawiający w § 3, ust. 1 wzoru umowy dla Części I wskazał, że:

1. Wykonawca wykona całość przedmiotu Umowy w terminie do 18.09.2015r., z uwzględnieniem Harmonogramu Ramowego zawierające główne etapy zarządze Projektu, stanowiącego załącznik nr 2 oraz Harmonogramów wykonawczych, o których mowa w ust. 2, w tym:

- 1) w zakresie Oprogramowania wskazanego w części 5.2.12 OPZ – dostawa Oprogramowania nastąpi w terminie 30 dni od momentu podpisania Umowy,
- 2) w zakresie Sprzętu wskazanego w części 3.2.1 OPZ oraz Oprogramowania wskazanego w części 3.2.3 OPZ – dostawa Sprzętu i Oprogramowania nastąpi w terminie do dnia 01.12.2014r.,
- 3) w zakresie Sprzętu wskazanego w części 3.2.2 OPZ – dostawa Sprzętu nastąpi nie później niż do dnia 30.04.2015r. i Oprogramowania wskazanego w części 3.2.4 OPZ – dostawa Oprogramowania nastąpi nie później niż do dnia 18.09.2015r.

Analogiczne postanowienia Zamawiający zamieścił w Rozdziale VIII SIWZ, pkt 2, wskazując, że Część I zamówienia musi zostać zrealizowana w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.09.2015r. przy uwzględnieniu terminów dostaw podanych w załącznikach 8a+9a.

Ponadto w Harmonogramie Ramowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do wzoru umowy, również określono termin wykonania zamówienia (zarówno termin końcowy jak i terminy częściowe) jako konkretną datę.

Odwołujący wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno końcowego jak i częściowych) poprzez wskazanie konkretnej daty jest bardzo niebezpieczne dla wykonawcy i prowadzi go obarczenia go nadmiernym ryzykiem kontraktowym, a ponadto powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób bowiem przewidzieć, kiedy zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej w pełnym zakresie, tj. zarówno odwołań jak i skarg do Sądu Okręgowego. Może się zatem zdarzyć, że zawarcie umowy z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy (np. wskutek wniesionych odwołań i skarg) tak odwlecze się w czasie, że zachowanie powyższych terminów będzie niemożliwe albo bardzo utrudnione. W ocenie Odwołującego termin wykonania zamówienia powinien być określony poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia od dnia zawarcia umowy. Wówczas niezależnie od tego kiedy dojdzie do zawarcia umowy Wykonawca będzie mieć tyle samo czasu na jej wykonanie. Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołów Arbitrów, zgodnie z którym naruszenia przepisów o których mowa w odwołaniu mają wpływ na ważność zawieranej z Wykonawcą umowy. Przykładowo, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2008



r., sygn. akt KIO/UZP 707/08: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty 19 października 2008 r. rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. (...)Z tych względów skład orzekający Izby nakazał dokonanie modyfikacji w rozdziale III pkt 1.5 i 1.6.1 oraz w rozdziale VII SIWZ i w odnośnych postanowieniach wzoru umowy, przez oznaczenie rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 9 tygodni od dnia podpisania umowy.”

Podobne uzasadnienie zawarto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1123/10: „w przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmienią się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę.”

Wreszcie na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania wynikające z wyroku KIO z dnia 9 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 54/10.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonych powyżej postanowień SIWZ poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno końcowego jak i częściowych) poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesięcy/lat na wykonanie zamówienia, licząc od dnia zawarcia umowy.

**XIII** Odnośnie zarzutu naruszenia art. 142 ust. 1 ustawy i art. 143 ust. 1 i 1a ustawy a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy poprzez brak wskazania do kiedy na Wykonawcy ciążyą niektóre z obowiązków nałożonych na niego umową w sprawie zamówienia publicznego, tj. poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązków o charakterze bezterminowym, Odwołujący podnosi, co następuje.

**20.** Zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się na czas oznaczony. Od powyższej zasady wyjątek wprowadza art. 143 ust. 1 i 1a ustawy enumeratywnie wyliczając w przypadku jakich umów dopuszczalne jest zawarcie ich na czas nieoznaczony. Jest oczywiste, że w przypadku umów nie mieszczących się w powyższym wyliczeniu obowiązuje nakaz zawarcia ich na czas oznaczony, jest również oczywiste, że zawarcie umowy na czas oznaczony oznacza w szczególności, że obowiązki wynikające z danej umowy wykonawca będzie musiał wykonywać przez pewien z góry określony czas. Za niedopuszczalną i sprzeczną z ww. przepisami uznać należy sytuację, w której umowa w sprawie zamówienia publicznego pozornie zawierana jest na czas oznaczony, ale jednocześnie w umowie tej nakłada się na Wykonawcę obowiązki bez określenia do kiedy trwają. Tymczasem z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zamawiający w § 3, ust. 6, pkt 6 wzoru umowy dla Części I wskazał, że:

6) Wykonawca zobowiązuje się poddać kontrolom w zakresie prawidłowości realizacji projektu, dokonywanym przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka, inne podmioty uprawnione do ich przeprowadzania na podstawie odrębnych przepisów, a także inne podmioty wskazane przez Zamawiającego i działające na jego zlecenie w celu przeprowadzenia prawidłowości realizacji projektu. Kontrole mogą być przeprowadzane w dowolnym terminie w trakcie i po zakończeniu realizacji Projektu. Wykonawca zobowiązuje się zapewnić podmiotom, o których mowa w niniejszym pkt 6 oraz Zamawiającemu, prawo m.in. do: pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, do dnia 12.09.2023r. oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów; pełnego dostępu w szczególności do obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest

Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca Projektu; zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu.

Odnosnie powyższego postanowienia trzeba zwrócić uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, wynikające z niego obowiązki Wykonawcy istnieją także po zakończeniu realizacji Projektu, przez który zgodnie z definicją zamieszczoną w § 1, ust. 4, pkt 20) wzoru umowy dla Części I rozumieć należy przedsięwzięcie mające na celu zaprojektowanie, wytworzenie i wdrożenie Systemu. Po drugie wskazany w powyższym postanowieniu termin 12.09.2023 r. dotyczy tylko i wyłącznie pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, ale nie dotyczy np. pełnego dostępu do obiektów, terenów i pomieszczeń, w których zgromadzona jest dokumentacja Projektu czy też zapewnienia obecności osób, które udzielą żądanych wyjaśnień. W rezultacie obowiązki Wykonawcy wynikające z powyższego postanowienia (poza obowiązkiem zapewnienia pełnego wglądu we wszystkie dokumenty) trwa w zasadzie w nieskończoność, nie określono bowiem żadnego terminu po upływie którego obowiązki te wygasają. Jednocześnie niewątpliwie obowiązki te mogą okazać się uciążliwe dla Wykonawcy, a po upływie odpowiednio długiego czasu wręcz niemożliwe do wykonania. Trudno sobie wyobrazić, aby np. 50 lat po zakończeniu realizacji Projektu Wykonawca był w stanie zapewnić pełny dostęp do obiektów, terenów i pomieszczeń, w których zgromadzona jest dokumentacja Projektu, czy też zapewnić obecności osób, które udzielą żądanych wyjaśnień dotyczących Projektu, pomijając już sensowność nakładania takiego obowiązku na Wykonawcę. W ocenie Odwołującego ze względu na przepis art. 142 ust. 1 ustawy jest po prostu niezbędne, aby Zamawiający wskazał konkretny termin do którego trwają wszystkie obowiązki Wykonawcy wynikające z § 3, ust. 6, pkt 6 wzoru umowy dla Części I. Podkreślić również trzeba, że bezterminowe zobowiązanie się np. do zapewnienia dostępu do obiektów, terenów i pomieszczeń, w których zgromadzona jest dokumentacja Projektu, będzie zobowiązaniem do świadczenia niemożliwego, a zatem zobowiązaniem nieważnym zgodnie z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonego powyżej postanowienia poprzez wskazanie konkretnego terminu do którego trwają wszystkie obowiązki Wykonawcy wynikające z § 3, ust. 6, pkt 6 wzoru umowy dla Części I.

XIV Odnośnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 140 ust. 3 ustawy poprzez nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a w konsekwencji naruszenia art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ zawarte we wzorze umowy postanowienia dotyczące konieczności wykonywania dodatkowych prac przez Wykonawcę powodują, że Wykonawca może zostać zobowiązany do wykonania bliżej nieokreślonych prac, których zakres nie został opisany w SIWZ, Odwołujący podnosi, co następuje.

21. Zamawiający w § 3, ust. 6 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

6. Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że terminowe wykonanie Umowy ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego. Jeżeli konsekwencją opóźnienia z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca, będzie konieczność wykonania dodatkowych prac, Wykonawca musi je wykonać na pisemne wezwanie Zamawiającego. W razie odmowy ma zastosowanie § 5 ust. 6.

Nalożenie na Wykonawcę obowiązku wykonywania dodatkowych a bliżej nieokreślonych prac uznać należy za naruszenie powołanych powyżej przepisów. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Uzupełnieniem powyższej regulacji jest przepis art. 140 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem powyższe postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek wykonania dodatkowych prac, bez wynagrodzenia i bez jakiegokolwiek określenia w SIWZ ich rozmiaru, zakresu czy terminu wykonania. *De facto* decydujące znaczenie będzie miało stanowisko Zamawiającego, tj. to jaki zakres prac Zamawiający wskaże w pisemnym wezwaniu. Jednocześnie odmowa Wykonawcy może się wiązać z bardzo surowymi sankcjami, tj. karami umownymi a nawet odstąpieniem od umowy, co wynika ze wskazania w powyższym postanowieniu, że w razie odmowy ma zastosowanie § 5 ust. 6 umowy.

Odwołujący podkreśla, że wszelkie ewentualne zmiany zakresu robót powinny być wynikiem porozumienia stron wyrażonego w aneksie do umowy lub w odrębnej umowie. O zmianach zakresu robót nie powinien natomiast jednostronnie decydować Zamawiający poprzez wezwanie do ich wykonania. Wyjaśnić należy, iż „do zmiany umowy dojść może jedynie w rezultacie złożenia zgodnego oświadczenia woli przez wszystkie jej strony” (Komentarz do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV.). Z tego względu prawo Zamawiającego do jednostronnego dokonywania zmian w przedmiocie umowy, tj. do rozszerzenia tego przedmiotu, uznać należy za sprzeczne z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 140 ust. 3 ustawy. Powyższe postanowienie należy również uznać za sprzeczne z art. 140 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. W szczególności art. 140 ust. 1 ustawy może być

naruszony przez wezwanie Wykonawcy do wykonania prac nieprzewidzianych w SIWZ. Co więcej, odnośnie ewentualnych koniecznych prac, nieprzewidzianych w SIWZ, to powinny być one przedmiotem zamówienia uzupełniającego zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 7) ustawy. Nie mogą być one jednak polecane do wykonania przez Zamawiającego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się usunięcia przytoczonego powyżej postanowienia ze wzoru umowy dla Części I.

XV Odnośnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy i w konsekwencji art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy, ponieważ we wzorze umowy dla Części I nie uregulowano zasad ani terminów dokonywania przez Zamawiającego lub jego przedstawicieli wymaganych w umowie zatwierdzeń, akceptacji i odbiorów), pozostawiając powyższe do swobodnego uznania Zamawiającego lub jego przedstawicieli, co powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, Odwołujący podnosi, co następuje.

## 22.

a) Zamawiający w § 3, ust. 3 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

3. Termin rozpoczęcia i zakończenia dostawy sprzętu określony w Harmonogramie Ramowym lub w Harmonogramie wykonawczym może ulec przesunięciu, po uprzednim zatwierdzeniu przez Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego. Zamawiający wyznaczy nowy termin rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu, informując o tym fakcie Wykonawcę nie później niż na 3 dni przed planowanym terminem dostawy, wskazując jednocześnie nowy termin, przypadający w terminie wykonania przedmiotu niniejszej Umowy, określonym w ust. 1 powyżej. Całość sprzętu Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć do lokalizacji docelowej określonej w dokumentacji przetargowej, chyba że Zamawiający wskaże inną lokalizację w siedzibie Zamawiającego.

Odnośnie powyższego postanowienia przede wszystkim podnieść trzeba, że nie określono w nim żadnego terminu w którym Kierownik Projektu po stronie Zamawiającego ma zatwierdzić albo odmówić zatwierdzenia przesunięcia terminu rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu. *De facto* Wykonawca dopiero na trzy dni przed planowanym terminem dostawy dowie się, że Kierownik Projektu po stronie Zamawiającego zgodził się na przesunięcie terminu (albo że się nie zgodził), bowiem wtedy Zamawiający poinformuje Wykonawcę o nowym terminie rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu (albo, w przypadku braku zatwierdzenia przez Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego, Zamawiający nie poinformuje Wykonawcy o nowym terminie). Brak jest natomiast we wzorze umowy jakichkolwiek regulacji dotyczących zasad czy reguł od zachowania których będzie zależać zatwierdzenie przesunięcia terminu przez Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego, tak samo brak jest terminu w którym Kierownik Projektu po stronie Zamawiającego ma zatwierdzić albo odmówić zatwierdzenia

przesunięcia terminu. Ze względu na powyższe w pełni uzasadniona jest ocena Odwołującego, iż powyższe kwestie zostały pozostawione do swobodnego uznania Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego. Zatem to wyłącznie od decyzji Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego, nie związanego żadnymi zasadami czy terminami w tym zakresie, będzie zależało to, czy zatwierdzi czy też odmówi zatwierdzenia przesunięcia terminu. Brak jakichkolwiek regulacji w tym zakresie w ocenie Odwołującego stanowi oczywiste naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy. Ponadto Odwołujący stwierdza, że postawienie kwestii zatwierdzenia przesunięcia terminu do swobodnego uznania Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego naraża Wykonawcę na nadmierne ryzyko kontraktowe, naruszające zasadę swobody umów.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w świetle literalnego brzmienia postanowienia § 3, ust. 3 wzoru umowy dla Części I Zamawiający może jednostronnie i bez zgody Wykonawcy wyznaczyć nowy termin rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu (byleby zrobił to na trzy dni przed planowanym terminem dostawy). Jednocześnie wzór umowy nie zawiera jakichkolwiek regulacji określających w jakich wypadkach Zamawiający jest uprawniony do wyznaczenia nowego terminu rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu oraz ile minimalnie i maksymalnie może wynieść przesunięcie terminu. W ocenie Odwołującego postawienie powyższych do swobodnego uznania Zamawiającego naraża Wykonawcę na nadmierne ryzyko kontraktowe, naruszające zasadę swobody umów. Skorzystanie przez Zamawiającego z powyższego uprawnienia może spowodować powstanie znacznych kosztów po stronie Wykonawcy w sytuacji gdy np. Wykonawca zamówił już sprzęt i jest on w drodze do wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, ale wobec przesunięcia terminu przez Zamawiającego Wykonawca musi wstrzymać się dostawą sprzętu, jak również musi dostarczać sprzęt gdzieś przechować, ponieść koszty jego magazynowania i ubezpieczenia itp. Podkreślić trzeba, że Wykonawca decyzją Zamawiającego o wyznaczeniu nowego terminu rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu będzie związany i nie będzie mógł się jej sprzeciwić.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonego powyżej postanowienia poprzez:

- wskazanie terminu w którym Kierownik Projektu po stronie Zamawiającego ma zatwierdzić albo odmówić zatwierdzenia przesunięcia terminu rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu,
- wskazanie zasad albo reguł od zachowania których będzie zależeć zatwierdzenie przez Kierownika Projektu po stronie Zamawiającego przesunięcia terminu rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu,
- wskazanie w jakich wypadkach Zamawiający jest uprawniony do wyznaczenia nowego terminu rozpoczęcia i zakończenia dostaw sprzętu oraz ile minimalnie i maksymalnie może wynieść przesunięcie terminu.

b) Zamawiający w § 3, ust. 4 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

4. W terminie 30 dni przed planowanym odbiorem końcowym lub odbiorem danego etapu Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do akceptacji w formie pisemnej scenariusze testowe

pokrywające wszystkie wymagania opisujące testy akceptacyjne, jakie Wykonawca przeprowadzi przed zgłoszeniem Zamawiającemu do odbioru poszczególnych etapów realizacji Umowy oraz do odbioru końcowego. Wykonawca przeprowadzi testy w sposób zautomatyzowany zgodnie z wymaganiami opisanymi w rozdziałach 3 i 5 OPZ. Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość uczestnictwa w tych testach, zaś w zgłoszeniu do odbioru przedstawi wyniki powyższych testów. Jednocześnie Wykonawca zapewni Zamawiającemu wgląd do scenariuszy i wyników wykonywanych testów integracyjnych i systemowych. Wykonawca ma obowiązek aktualizowania Harmonogramu wykonawczego niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek, w szczególności po wystąpieniu opóźnienia w realizacji któregokolwiek z zadań ujętych w Harmonogramie wykonawczym, materializacji ryzyk lub w wyniku procesu zarządzania zmianą. Aktualizacja musi być dokonana wraz z analizą wpływu zmiany na całość Projektu.

Odnosnie powyższego postanowienia podnieść trzeba, że nie określono w nim żadnego terminu, w którym Zamawiający ma zaakceptować albo odmówić akceptacji testów. W rezultacie Zamawiający może się zachowywać zupełnie biernie, tj. ani nie zaakceptować testów przedstawionych przez Wykonawcę, ani nie zgłosić do nich żadnych zastrzeżeń, paraliżując tym samym działalność Wykonawcy. Umowa powinna precyzyjnie określać termin w jakim Zamawiający ma zaakceptować albo odmówić akceptacji testów, powinna również regulować sytuację, w której w powyższym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że brak odmowy akceptacji testów oznacza ich zatwierdzenie. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonego powyżej postanowienia, tj. uzupełnienia go o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

c) Zamawiający w § 4, ust. 1, pkt 1 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania wszelkich czynności wskazanych w rozdziałach 3-6 OPZ, a w szczególności do:

1) sporządzania Harmonogramów wykonawczych przy uwzględnieniu wskazówek Zamawiającego i przy akceptacji Zamawiającego,

Odnosnie powyższego postanowienia podnieść trzeba, że nie określono w nim żadnego terminu, w którym Zamawiający ma przedstawić swoje wskazówki albo zaakceptować albo odmówić akceptacji Harmonogramów wykonawczych. W rezultacie Zamawiający może się zachowywać zupełnie biernie, tj. ani nie zaakceptować Harmonogramów wykonawczych, ani nie zgłosić do nich żadnych zastrzeżeń, paraliżując tym samym działalność Wykonawcy. Umowa powinna precyzyjnie określać termin w jakim Zamawiający ma zaakceptować albo odmówić akceptacji Harmonogramów wykonawczych, powinna również regulować sytuację, w której w wyznaczonym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że brak odmowy akceptacji Harmonogramów wykonawczych oznacza ich zatwierdzenie. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonego powyżej postanowienia, tj. uzupełnienia go o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

d) Zamawiający w § 4, ust. 3 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

3. Kserokopia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, stanowi Załącznik nr 3 do Umowy. Zmiana którejkolwiek z osób wskazanych w załączniku nr 3 do Umowy w trakcie wykonywania Umowy musi być uzasadniona przez Wykonawcę na piśmie i zaakceptowana przez Zamawiającego na piśmie pod rygorem nieważności. Zamawiający akceptuje taką zmianę wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje zgłoszonej zamiennie osoby będą takie same lub wyższe od kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia wymaganych przez Zamawiającego.

Odnośnie powyższego postanowienia podnieść trzeba, że nie określono w nim żadnego terminu, w którym Zamawiający ma zaakceptować albo odmówić akceptacji zmiany osoby. W rezultacie Zamawiający może się zachowywać zupełnie biernie, tj. ani nie wskazać, że wyraża zgodę na zmianę osoby, ani nie wskazać, że nie wyraża zgodę na zmianę osoby, paraliżując tym samym działalność wykonawcy. Umowa powinna precyzyjnie określać termin w jakim Zamawiający ma zaakceptować albo odmówić akceptacji zmiany osoby, powinna również regulować sytuację, w której w wyznaczonym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że brak odmowy co do proponowanej zmiany osoby oznacza zgodę. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonego powyżej postanowienia, tj. uzupełnienia go o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

e) Zamawiający w § 5, ust. 4 wzoru umowy dla Części I zawarł następujące postanowienie:

4. Zamawiający przystąpi do odbioru w terminie do 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia gotowości przez Wykonawcę i zgłosi uwagi lub zastrzeżenia albo podpisze protokół odbioru w terminie do 14 dni roboczych.

Odnośnie powyższego postanowienia podnieść trzeba, że nie uregulowano w nim sytuacji, w której Zamawiający nie przystąpi do odbioru w terminie do 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia, jak również sytuacji, w której Zamawiający w terminie do 14 dni roboczych ani nie zgłosi uwagi czy zastrzeżeń, ani nie podpisze protokół odbioru. Tymczasem takiej sytuacji nie sposób wykluczyć, a będzie ona skutecznie paraliżować działalność Wykonawcy. Umowa powinna zatem regulować sytuację, w której w wyznaczonym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że nieprzystąpienie do odbioru w terminie do 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia jak i nie zgłoszenie uwag lub zastrzeżeń w terminie do 14 dni roboczych uważa się za podpisanie protokołu odbioru. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonego powyżej postanowienia, tj. uzupełnienia go o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

f) Jednym z załączników do wzoru umowy dla Części I jest Załącznik nr 4 — Szczegółowe zasady odbiorów. Zamawiający w pkt IV ppkt 1. i 4. zawarł w nim następujące postanowienie::

1. Wykonawca opracuje harmonogram instruktaży zawierający:

- a) cel i projektowany zakres instruktaży,
- b) informacje o zakresie tematycznym instruktaży,
- c) metodzie i formie instruktaży,
- d) czasie trwania instruktaży,
- e) pożądanych kwalifikacjach osób skierowanych do odbycia instruktażu, i miejscu przeprowadzenia poszczególnych instruktaży. Powyższy harmonogram, Wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającego.

(...)

4. Protokół z przeprowadzenia instruktaży podlegać będzie zatwierdzeniu przez Zamawiającego.

Odnosnie powyższych postanowień podnieść trzeba, że nie określono w nich żadnego terminu, w którym Zamawiający ma zaakceptować albo odmówić akceptacji harmonogramu jak i nie określono w nich żadnego terminu, w którym Zamawiający ma zatwierdzić albo odmówić zatwierdzenia protokołu z przeprowadzenia instruktaży. W rezultacie Zamawiający może się zachowywać zupełnie biernie, tj. ani nie wskazać, że akceptuje (zatwierdza) harmonogram (protokół), ani nie wskazać, że go nie akceptuje (nie zatwierdza), paraliżując tym samym działalność Wykonawcy. Umowa powinna precyzyjnie określać termin w jakim Zamawiający ma zaakceptować (zatwierdzić) albo odmówić akceptacji (odmówić zatwierdzenia) harmonogramu (protokołu), powinna również regulować sytuację, w której w wyznaczonym terminie Zamawiający nie dokonał żadnej z ww. czynności (czyli zachowuje się biernie), np. wskazywać, że brak odmowy akceptacji harmonogramu (brak odmowy zatwierdzenia protokołu) oznacza akceptację (zatwierdzenie).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się modyfikacji przytoczonych powyżej postanowień tj. uzupełnienia ich o elementy wskazane w poprzednim zdaniu.

XVI Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, bez uwzględnienia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty; Odwołujący stwierdza, co następuje.

23. Zamawiający w dniu 20.06.2014 r. przekazał Ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w D.U.U.E. w dniu 25.06.2014 r., zaś termin składania ofert został wyznaczony na dzień 14.07.2014 r. Odwołujący podnosi, iż tak ustalony termin składania ofert jest zbyt krótki. Wyznaczony termin nie uwzględnia bowiem specyfiki niniejszego zamówienia publicznego oraz złożonego charakteru tego projektu. Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z postanowieniami pkt 2.1 Załącznika Nr 9a do SIWZ, zakres Części I zamówienia obejmuje dostarczenie Systemu składającego się z następujących komponentów:

- Infrastruktura techniczna:
  - a. Infrastruktura szaf serwerowych,
  - b. Systemy chłodzenia
- Infrastruktura sprzętowa IT:
  - a. Infrastruktura serwerowa na potrzeby Podsystemów oprogramowania,



- b. Infrastruktura na potrzeby przechowywania danych,
- c. Infrastruktura sieciowa dla Centrum Danych,
- d. Infrastruktura sieciowa dla kompleksu biurowego Technoparku Pomerania;
  - Oprogramowanie (na które składa się aż 11 różnych podsystemów !)

Dalej, W ramach dostarczenia Systemu, Wykonawca jest zobowiązany do wykonania następujących czynności:

- Wykonania analizy przedwdrożeniowej;
- Przygotowania projektu technicznego rozwiązania;
- Dostarczenia, zainstalowania oraz skonfigurowania infrastruktury sprzętowej;
- Dostarczenia, wdrożenia oraz parametryzacji komponentów oprogramowania;
- Przeprowadzenia testów Platformy zgodnie z opracowanymi i zatwierdzonymi scenariuszami testowymi oraz opracowania raportów z przeprowadzonych testów. Zakres testów obejmuje:
  - a. Testy funkcjonalne,
  - b. Testy integracyjne,
  - c. Testy akceptacyjne,
  - d. Testy bezpieczeństwa;
    - Przeprowadzenia instruktaży stanowiskowych dla przedstawicieli SPNT;
    - Zapewnienia asysty stanowiskowej dla przedstawicieli SPNT na etapie wdrażania oraz w okresie gwarancji (opisanej w Umowie – załącznik 8a do SIWZ);
    - Przekazania SPNT pełnej dokumentacji technicznej dostarczonej infrastruktury informatycznej i oprogramowania;
    - Udzielenia gwarancji w okresie wskazanym w Umowie – załącznik 8a do SIWZ.

Podany wyżej zakres prac do wykonania stanowi jedynie bardzo ogólne wskazanie czynności do wykonania, natomiast szczegółowy przedmiot zamówienia, uwarunkowania biznesowe projektu budowy infrastruktury Centrum Danych Technoparku Pomerania oraz tryb dostarczenia produktów został opisany aż na 185 stronach Załącznika Nr 9a do SIWZ. W celu rzetelnego przygotowania oferty przetargowej wykonawca zobowiązany jest do dokonania szczegółowej analizy wymagań technicznych, a następnie doboru odpowiedniego sprzętu i oprogramowania pod wymagania określone w SIWZ oraz ustalenia warunków handlowych z producentami bądź dystrybutorami urządzeń i oprogramowania. Należy także zauważyć, że Zamawiający wymaga w SIWZ złożenia wraz z ofertą m.in. informacji o produkcie (wzór załącznika Nr 7a ma objętość 137 stron), zawierającej szczegółowe informacje o oferowanym przedmiocie zamówienia. Następnie, Zamawiający wymaga od wykonawcy złożenia dokumentów zawierających opis urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia (dokumentacje techniczne, specyfikacje techniczne itp.) dla każdego zaoferowanego urządzenia czy oprogramowania. Oprócz tego wykonawca zobowiązany został do sporządzenia opisu proponowanego rozwiązania składanego w celu przyznania punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1a. Wykonanie takiego opisu pod kątem kryteriów oceny ofert wymaga wykonania szeregu analiz przez wykonawcę, w celu uzyskania i zaoferowania optymalnego rozwiązania. Wreszcie,

Zamawiający wymaga wykazania się dysponowaniem dużym zespołem osób (aż 10 różnych specjalistów), z czego dziewięciu specjalistów musi wylegitymować się bogatym doświadczeniem zawodowym, zaś dziesiąty musi posiadać niezwykle rzadko spotykane w tej branży uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania jakością. Z uwagi na specyficzne i wyśrubowane warunki odnośnie zespołu osób, pozyskanie takiego grona specjalistów jest niezwykle trudne i czasochłonne.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający nie zapewnił wszystkim potencjalnym wykonawcom należytej dostępności do udziału w postępowaniu, ponieważ wyznaczony termin składania ofert nie jest wystarczający do uzyskania bądź przygotowania stosownych dokumentów formalnych, wykazów doświadczenia i osób, opisów technicznych, których posiadanie i złożenie Zamawiającemu stanowi warunek udziału w postępowaniu bądź wymaganie dotyczące przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego terminy określone w art. 43 ustawy są terminami minimalnymi i przewidzianymi dla zamówień typowych. Jednak z takim rodzajem zamówienia nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Termin składania ofert powinien być dostosowany do wartości i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, czego brak w niniejszej sprawie. W konsekwencji, Zamawiający ustalając termin na złożenie oferty na poziomie minimalnym naruszył zasady określone w art. 7 ustawy przez nieuwzględnienie złożoności przedmiotu zamówienia oraz konieczności uzyskania i przygotowania przez wykonawców szeregu wymaganych dokumentów niezbędnych do udziału w tym postępowaniu przetargowym.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert o 3 tygodnie, jako czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.

XVII Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 471 i 472 Kodeksu cywilnego poprzez niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców tj. wprowadzenie do wzoru umowy kar umownych za opóźnienie, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu, Odwołujący podnosi, co następuje.

**24. Zamawiający w § 11 wzoru umowy dla Części I zamówienia ustalili następujące kary umowne:**

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

(...)

2) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki, liczone od dnia wyznaczonego na usunięcie wad do dnia faktycznego usunięcia,

3) za nieterminowe wykonanie naprawy w ramach rękojmi – 200 zł za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu naprawy lub wymianie na nowe elementy przedmiotu Umowy w taki sposób, że przywróci to pełną funkcjonalność przedmiotu Umowy.

Odwołujący pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (usunięcie wad, wykonanie naprawy, wymiana elementu na nowy) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia opóźnienia oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową, co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu.

W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „*Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 742 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 743 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie Izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust. 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała,*

że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie.”

Z powyższych powodów, Odwołujący wnosi o zmodyfikowanie postanowień § 11 wzoru umowy poprzez zastąpienie pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwloka”.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

  
WICEPREZES  
Waldemar Malukiewicz

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

# Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SPRINT SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDAŃSKU	Adres właściciela	UL. JAGIELLONCZYKA 26, 10-062 OLSZTYN
Rachunek właściciela	93 1240 5400 1111 0000 4915 9994		

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	Adres	-- WARSZAWA
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	03.07.2014
Data księgowania	03.07.2014 13:05:27
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	WPIS OD ODWOŁANIA WNOSZONEGO W PRZE TARGU ZNAK SPNT/ZP/01/2014
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	3060703609902714

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



WICEPREZES  
Waldemar Matukiewicz

Data wystawienia 03.07.2014 13:06

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC  
Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 5400 1111 0000 4915 9994; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW  
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014340 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 525-00-66-841 wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 004 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempli i podpisu.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 03.07.2014 godz. 11:54:14

**Numer KRS: 0000372363****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	31.12.2010			
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu	31.01.2014
	Sygnatura akt	OL.VIII NS-REJ.KRS/826/14/869		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OLSZTYNIE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 001339396, NIP: 7390204115
3.Firma, pod którą spółka działa	"SPRINT" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat M. OLSZTYN, gmina M. OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
2.Adres	ul. JAGIELLOŃCZYKA, nr 26, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-062, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	"SPRINT" SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
	3.Adres	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 15, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-7585, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA

Z ORYGINAŁEM

Waldemar Matukiewicz

		POLSKA
2	1.Firma oddziału	"SPRINT" SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDAŃSKU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
	3.Adres	ul. BUDOWLANYCH, nr 64 E, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-298, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	"SPRINT" SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SZCZECINIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
	3.Adres	ul. HEYKI, nr 27 C, lok. ---, miejsc. SZCZECIN, kod 70-631, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	"SPRINT" SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. CANALETTA, nr 4, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-099, poczta WARSZAWA-ŚRÓDMIEŚCIE, kraj POLSKA

#### Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	26.11.2010R. NOTARIUSZ ELŻBIETA BREWKA, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP.A NR 11176/2010
	2	02.11.2011R. - NOTARIUSZ ELŻBIETA BREWKA, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP.A NR 10077/2011 - ZMIENIONO §6 STATUTU SPÓŁKI

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	NA PODSTAWIE ART. 551 I NAST. KSH UCHWAŁĄ NR 1/2010 Z DNIA 26.11.2010R. UCHWALONO PRZEKSZTAŁCENIE "SPRINT" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W OLSZTYNIE (SPÓŁKA PRZEKSZTAŁCANA) W SPÓŁKĘ "SPRINT" SPÓŁKĘ AKCYJNĄ W OLSZTYNIE (SPÓŁKA PRZEKSZTAŁCANA)-AKT NOTARIALNY REP.A NR 11176/2010
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

#### Podrubryka 1

#### Podmioty, z których powstała spółka

1.Nazwa lub firma	"SPRINT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
-------------------	--

Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES

Waldemar Matukiewicz

1	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000123826
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	001339396

**Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Kapitał spółki**

1.Wysokość kapitału zakładowego	1 000 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1000000
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 000 000,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

**Podrubryka 1**

**Informacja o wniesieniu aportu**

Brak wpisów

**Rubryka 9 - Emisja akcji**

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE
--	-----

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES

Waldemar Matukiewicz



## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JARMOŁKOWICZ
	2.Imiona	ALEKSANDER
	3.Numer PESEL/REGON	59021108233
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KAMIŃSKI
	2.Imiona	MAREK BENEDYKT
	3.Numer PESEL/REGON	54070506513
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MATUKIEWICZ
	2.Imiona	WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON	70070709671
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZIELENIEC
	2.Imiona	GRZEGORZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	55052503315
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJTACKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES  
Waldemar Matukiewicz

3.Numer PESEL/REGON	69052801175
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

f	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	JARMOLKOWICZ
		2.Imiona	MICHAŁ WITOLD
		3.Numer PESEL	81111202794
	2	1.Nazwisko	KAMIŃSKI
		2.Imiona	JURGEN BRUNON
		3.Numer PESEL	44042103297
	3	1.Nazwisko	KAMIŃSKA
		2.Imiona	JANINA
		3.Numer PESEL	47121103443
	4	1.Nazwisko	KAMIŃSKI
		2.Imiona	HENRYK
		3.Numer PESEL	47021405375

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	2	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	3	27, 12, Z, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	4	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	5	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	6	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	7	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	8	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	9	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	10	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE GDZIE INDZIEJ

Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES  
Waldemar Matukiewicz

	NIESKLASYFIKOWANE
11	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
12	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
13	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
14	46, 65, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI BIUROWYCH
15	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
16	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
17	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
18	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
19	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
20	47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
21	47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
22	47, 63, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
23	47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
24	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
25	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
26	60, 20, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
27	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
28	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
29	61, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
30	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
31	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
32	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
33	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
34	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
35	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
36	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
37	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
38	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
39	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
40	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
41	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Waldemar Matuklewicz

42	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
43	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
44	77, 22, Z, WYPOŻYCZANIE KASET WIDEO, PŁYT CD, DVD ITP.
45	77, 29, Z, WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
46	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
47	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
48	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
49	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
50	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
51	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
52	95, 21, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
53	95, 22, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO
54	95, 24, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MEBLI I WYPOSAŻENIA DOMOWEGO
55	95, 25, Z, NAPRAWA ZEGARÓW, ZEGARKÓW ORAZ BIŻUTERII
56	95, 29, Z, NAPRAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
57	30, 30, , PRODUKCJA STATKÓW POWIETRZNYCH, STATKÓW KOSMICZNYCH I PODOBNYCH MASZYN
58	46, 14, , DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
59	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	12.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	08.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES

Waldemar Matukiewicz

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	12.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	08.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

**Dział 4**

**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

**Dział 5**

**Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

WICEPREZES

Waldemar Matukiewicz

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.07.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEMWICEPREZES  
Waldemar Matukiewicz