

Szczecin, dnia 27.11.2014 r.

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na Całodobową stałą ochronę osób i mienia w budynkach Szczecińskiego Parku Naukowo-Technologicznego przy ulicy Niemierzyńskiej 17a i ulicy Cyfrowej 4, 6, 8 oraz w bezpośrednim otoczeniu powyższych obiektów.**

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA - cz. I**

#### **Pytanie 1**

*Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu wymaga, aby Wykonawca dysponował pracownikami posiadającymi licencję I° lub II° stopnia. Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia wprowadzono szereg zmian dotyczących między innymi kwalifikacji pracowników ochrony.*

*Zgodnie ze znowelizowanym art. 6 pkt. 6 pracownik ochrony to „osoba wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, i wykonującą zadania ochrony w ramach wewnętrznej służby ochrony albo na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, lub osobę wykonującą zadania ochrony, w zakresie niewymagającym wpisu na te listy, na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia”.*

*Od 1 stycznia 2014 r. osoby, które chcą wykonywać zawód kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej nie ubiegają się o licencję. Zamiast licencji, kwalifikowani pracownicy ochrony fizycznej wpisywani są na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, prowadzoną przez Komendanta Głównego Policji. W związku z powyższym proszę o modyfikację zapisów w zakresie wymogu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.*

#### **Odpowiedź:**

Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Spółka z o.o. w Szczecinie, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 roku poz. 907 z późn.zm.) i w związku z zapytaniami dotyczącymi rozumienia zapisów dokumentacji przetargowej w świetle ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz.U.2013.829), dokonuje wyjaśnienia zapisów:

1. ogłoszenia o postępowaniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego,
2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. Załączników nr 1, 2, 4 i 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Ilekcroć w treści powyższych dokumentów mówi się o:

1. Osobach/pracownikach posiadających licencję pracownika ochrony fizycznej co najmniej I stopnia należy rozumieć osoby/pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
2. Osobach/pracownikach nie posiadających licencji pracownika ochrony fizycznej co najmniej I stopnia należy rozumieć osoby/pracowników nieposiadających wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.
3. Kopii licencji pracowników ochrony należy rozumieć kopię zaświadczenia wydanego przez właściwego komendanta wojewódzkiego Policji o dokonaniu wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

## **Pytanie 2**

*Zamawiający w § 6 ust. 1 projektu umowy określił wysokość kary umownej, jaka będzie naliczona w przypadku nie przystąpienia przez Wykonawcę do wykonania w części lub w całości usług określonych w § 1 niniejszej umowy lub powstania szkody związanej z wykonywanymi usługami z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu każdorazowo karę umowną w wysokości 5% wartości wynagrodzenia brutto (...). Tak wysoka kara umowna (5% wartości wynagrodzenia brutto) łącznie z odszkodowaniem w naszej ocenie wywołuje niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art.531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia z nad zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów jest w pełni uzasadnione.*

*Orzeczenie KIO z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 76'/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w umowie.*

*Obciążenie finansowe, jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację § 6 ust. 1 poprzez obniżenie kary do 2% wartości wynagrodzenia brutto.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił wzór umowy zgodnie z wymogami ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji bądź zmian bądź korekt siwz w tym zakresie. Wysokość kar umownych jest podyktowana istotną rolą służby ochrony na chronionych obiektach oraz zakresem działalności, która jest prowadzona przez Zamawiającego (regionalne centrum danych).

PREZES  
Szczecińskiego Parku  
Naukowo - Technologicznego

*Andrzej Feterowski*