

Szczeciński Park
Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o.
ul. Kolumba 86/89
70 – 035Szczecin
KRS: Nr 0000116662
Kapitał zakładowy: 8 808 000 PLN
NIP: 955-200-02-38
tel. +48 914 892 050
fax +48 914 336 053

Szczecin, 19.06.2009 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZESTAW NR 3

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Remont i przebudowę budynku na Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny przy ul. Niemierzyńskiej 17a w Szczecinie”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści SIWZ. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

1. W dniu 15.06.2009 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie następującej treści:

- 1. W TER w poz. 7.20 widnieje powierzchnia drzwi przeciwpożarowych EI 90x120 cm na parterze w ilości: $0,90 \times 2,10 \times 4 = 7,56 \text{ m}^2$, tymczasem na rys. A2 jako drzwi przeciwpożarowe EI30 90x120 cm SA zaznaczone jedynie drzwi w pomieszczeniu 0/7. Ponadto widnieje jedna witryna szklona 90/210 EI 30, która zaliczona została w skład drzwi w poz. 7.20 , a następnie jeszcze raz policzona w poz. 7.18. Prosimy o wyjaśnienie i korektę rozbieżności.*
- 2. W TER w poz. 7.13 widnieją ościeżnice 0,90x2,10 – 22 szt. Tymczasem z rys. A2 wynika ilość 19 sztuk, w tym jedne drzwi EI 30. Prosimy o wyjaśnienie i korektę rozbieżności.*
- 3. W TER w poz. 7.14 widnieją ościeżnice 0,60x2,10 cm na parterze w ilości 2 szt., tymczasem na rys. A2 nie występują takie ościeżnice. W WC-1 znajduje się jedna sztuka podobnych drzwi ale mają wymiar 0,60x200 cm. Prosimy o wyjaśnienie i korektę rozbieżności.*
- 4. Z TER wynika ilość: ościeżnice 24 szt. + drzwi EI 30 (4 szt + 3 szt) + skrzydło drzwiowe z naświetlem i drzwi 180x230 cm z naświetlem – 1 szt. W sumie daje to*

- liczbę kompletów drzwi 32 szt. Z rys. A2 wynika liczba kompletów drzwi wewnętrznych i zewnętrznych 34 szt. Prosimy o wyjaśnienie i korektę rozbieżności.
5. Gdzie w TER została uwzględniona izolacja wodna zewnętrznej strony ław fundamentowych ceglanych, oraz zewnętrznych ścian murowanych budynku, znajdujących się pod powierzchnią terenu? Wg opisu projektu architektury powierzchnie te powinny być zaizolowane za pomocą tynków renowacyjnych WTA, a następnie obłożone folia kubełkową. W przedmiarze błędnie została przyjęta jedynie izolacja ścianki dociskowej i opaski żelbetowej powłokami bitumicznymi, oraz obłożenie tej powierzchni folia kubełkową, nie ma zaś pozycji dotyczącej ułożenia tynków renowacyjnych i ich izolacji folia kubełkową na zewnętrznych powierzchniach fundamentów i ścian podziemia. Prosimy o wyjaśnienie.
6. W przedmiarze w dziale 1 Fundamenty obliczona została ilość wykopów pod opaskę dociskową o wartości $216,68 \text{ m}^3$ i zgadza się ona z obliczeniami na podstawie dokumentacji projektowej, tymczasem w TER ilość ta wynosi $819,029 \text{ m}^3$. Prosimy o wyjaśnienie różnicy.
7. W TER i przedmiarach brakuje następujących pozycji dla piwnic:
- wykonanie przesklepień otworów w ścianach z cegieł –dostarczenie i osadzenie belek stalowych I NP. 120 mm w ilości: $3 \times 2 \times 1,4 = 8,4 \text{ m}$
 - umocowanie siatki Rabitza na stopkach belek w ilości 8,4 m
 - wypełnienie oczek siatki zaprawą cementową w ilości $2,55 \text{ m}^2$. Czy należy dodać te pozycje do TER?
8. W TER w pozycji 4.12 uwzględniono wykonanie nadproży na otworami w ścianach murowanych parteru z kształtowników I NP. 180 mm, tymczasem z rys. K2 wynika przekrój belek I NP. 120 mm. Prosimy o korektę rozbieżności.
9. W TER w poz. 4.15 uwzględniono szpadłowanie ścian i słupów ceglami gr. $\frac{1}{4}$ cegły. Gdzie w obiekcie należy wykonać tego rodzaju prace?
10. Z wartości przedmiaru w poz. 5.29 wynika, że przyjęto listwy podłogowe, drewniane, przyściennie na wszystkich ścianach działowych, włącznie ze ścianami w systemie MODULO. Czy przewidziane jest mocowanie listew na ścianach MODULO?

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zadane pytania nr nr 1– 10:

Ad.1. Ofertę należy sporządzić dla zakresu określonego w przedmiarze i TER.

Ad.2. Ofertę należy sporządzić dla zakresu określonego w przedmiarze i TER.

- Ad.3. Zamawiający dokona modyfikacji – **Modyfikacja Nr 3 SIWZ** - w części dotyczącej przedmiaru i TER – r. budowlanych.
- Ad.4. Ofertę należy sporządzić dla zakresu określonego w przedmiarze i TER.
- Ad.5. Ofertę należy sporządzić dla zakresu określonego w przedmiarze i TER.
- Ad.6. Wymieniona w pytaniu, odnosząca się do przedmiaru robot budowlanych wartość 216,68 m³ dotyczy innego elementu robót. Ofertę należy sporządzić dla zakresu określonego w przedmiarze i TER.
- Ad.7. Wymienione w pytaniu roboty nie wynikają z projektu występują w zadaniu.
- Ad.8. Wymienione w pytaniu nadproża należy wykonać z kształtowników I NP 120. Zamawiający dokona modyfikacji – **Modyfikacja Nr 3 SIWZ** - w części dotyczącej przedmiaru i TER – r. budowlanych.
- Ad.9. Prace wynikające z poz. 4.15 TER należy wykonać w pomieszczeniach parteru.
- Ad.10. Listwy podłogowe, drewniane, przyścienne ułożyć na wszystkich ścianach działowych, włącznie ze ścianami w systemie MODULO. Przewidziane jest mocowanie listew na ścianach MODULO.

2. W dniu 17.06.2009 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie następującej treści:

Ofertę zamierza złożyć dwóch wykonawców łącznie (działając w formie konsorcjum), w związku z powyższym proszę o wyjaśnienie pkt 4 ppkt 2 lit. „C” w Rozdziale III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wątpliwość nasza dotyczy wadium złożonego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, czy wskazane muszą być w tej gwarancji wszystkie podmioty wchodzące w skład konsorcjum, czy też możliwe jest aby gwarancja ubezpieczeniowa pokrywająca wadium może być wystawiona jedynie na lidera konsorcjum?

Brak jest bowiem prawnego uzasadnienia dla wymogu, aby gwarancja była wystawiona na wszystkich członków konsorcjum. Jeżeli opieka ona na całość wymaganej kwoty wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jest gwarancja wystawiona na jednego z członków konsorcjum, tym bardziej jeżeli jest ona wystawiona na lidera konsorcjum będącego zarazem pełnomocnikiem wszystkich podmiotów.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zadane pytanie:

Zamawiający świadomie, celowo i zgodnie z prawem ustalił warunki udziału w postępowaniu dla podmiotów składających ofertę wspólnie. Ustalając SIWZ Rozdział III pkt 4 ppkt 2c) Zamawiający uwzględnił zapis art. 23 ust.3 ustawy PZP przewidujący, że do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Takie uregulowanie uwzględnia istotę konsorcjum, które przez przedsiębiorców jest zawierany ad hoc porozumieniem celowym. Konsorcjum pozbawione jest przymiotu podmiotowości prawnej, a przez to niezdolne do zaciągania zobowiązań na własny rachunek, w tym do uzyskania gwarancji bankowej. Wadium w formie innej niż pieniężna wystawione na wszystkich Wykonawców składających ofertę wspólną, gwarantuje realizację zapisów art. 46 ust. 5 PZP i skutecznie zabezpiecza przetarg w sytuacjach wynikających wymienionych w tym przepisie. W tym stanie rzeczy Zamawiający odmawia modyfikacji SIWZ w zakresie proponowanym we wniosku.

3. W dniu 18.06.2009 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek następującej treści:

Wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego na zasadzie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa) zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), a to rozdziału V pkt 1 ppkt 5 lit. a.1. i nadanie temu przepisowi, w części, w której dotyczy on kwalifikacji osoby kierującej robotami budowlanymi następującej treści: uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno- budowlanej - bez ograniczeń zamiast aktualnej treści: Wykształcenie wyższe budowlane, uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno- budowlanej - bez ograniczeń.

Uzasadnienie

Treść SIWZ we wskazanym powyżej zakresie nie odpowiada przepisom ustawy. Zamawiający nie może bowiem kształtować SIWZ w sposób całkowicie dowolny. Ogranicza go w szczególności przepis art. 22 ustawy. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 pkt 2 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się m.in. wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Regulacja ta, wskazująca ramowe warunki udziału w postępowaniu, określa jednocześnie maksymalny zakres wymogów, jakie zamawiający może nałożyć na uczestników postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Inaczej mówiąc, zamawiający tworząc SIWZ nie może wymagać od wykonawców wykazania się wiedzą, doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym w zakresie, w jakim nie jest to konieczne do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może

ustalić, że wymogiem udziału w postępowaniu jest posiadanie dwóch koparek, jeżeli do wykonania zamówienia wystarczyłaby tylko jedna oraz dysponowanie kierownikiem budowy z 10-letnim doświadczeniem, jeżeli gwarancję prawidłowego wykonania zamówienia daje już 5-letnie doświadczenie.

Należy podkreślić, iż naruszenie przez zamawiającego tych wytycznych stanowi nieuzasadnioną protekcję tych wykonawców, którzy spełniają wygórowane wymogi. Okoliczność ta przekonuje, że ustalenie przez zamawiającego takich warunków udziału w postępowaniu, które nie są konieczne w celu zagwarantowania prawidłowego wykonania zamówienia stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy podkreślić, że regulacja ta zakazuje nie tylko określania warunków udziału w postępowaniu, które ograniczają konkurencję, lecz ustanawia poprzeczkę ochrony przed samowolą zamawiającego dużo niżej, zabraniając wprowadzania do SIWZ takich postanowień, które chociażby potencjalnie są w stanie negatywnie oddziaływać na wolną konkurencję. W niniejszej sprawie Zamawiający wymaga, aby wykonawcy dysponowali kierownikiem budowy posiadającym wykształcenie wyższe budowlane, uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - bez ograniczeń oraz 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym 2-letnie doświadczenie przy kierowaniu remontami zabytków nieruchomości.

Należy uznać, że wymóg posiadania przez kierownika budowy wykształcenia wyższego budowlanego nie jest uzasadniony w realiach przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający zasadnie żąda legitymowania się przez kierownika budowy zarówno uprawnieniami do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - bez ograniczeń, jak i doświadczeniem zawodowym, są to bowiem okoliczności, które w sposób jednoznaczny i wystarczający gwarantują, że robotami budowlanymi kierowała będzie osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje.

Znaczenia takiego nie sposób tymczasem nadawać posiadaniu wyższego wykształcenia budowlanego. Trzeba bowiem zaznaczyć, że wykształcenie wyższe nie stanowi i nigdy nie stanowiło wymogu uzyskania nieograniczonych uprawnień budowlanych. Wynika z tego, iż nawet ustawodawca nie uznaje ukończenia studiów wyższych za wymóg wykonywania zawodu kierownika budowy.

W tym stanie rzeczy trudno ustalić, jakie względy zdaniem Zamawiającego przemawiają za wprowadzeniem kwestionowanego wymogu udziału w postępowaniu. Decyzja ta jest tym bardziej niezrozumiała, że wymóg doświadczenia zawodowego został określony na dość niskim poziomie (5 lat). Z porównania tych wymogów wynika, że Zamawiający wyżej ceni wyższe studia niż kilkunastoletnie doświadczenie w pracy zawodowej. Nie można wreszcie zapominać, iż wymóg posiadania wykształcenia wyższego przez kierownika budowy w praktyce postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego nie występuje nigdy. Jeżeli Zamawiający w niniejszym postępowaniu uznał, że kierowanie robotami budowlanymi przez osobę posiadającą wyższe wykształcenie jest konieczną gwarancją prawidłowego wykonania tych robót, powinien móc wskazać, jakie specyficzne okoliczności związane z przedmiotowym zamówieniem publicznym uzasadniają taką ocenę, a w szczególności, jaka teoretyczna wiedza, która posiada jedynie absolwent wyższych studiów budowlanych, konieczna jest do prawidłowej realizacji zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe okoliczności Zamawiający powinien naprawić swój błąd popełniony na etapie tworzenia SIWZ i w trybie art. 38 ust. 4 ustawy zmienić obecnie jej treść. Niedokonanie tej czynności narazi Zamawiającego na skuteczne zaskarżenie jego czynności polegających na odrzuceniu ofert tych wykonawców, którzy nie spełnia wygórowanych i obiektywnie nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu wskazanych w rozdziale V pkt 1 ppktSIit. a.1.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na wnioski jak wyżej:

Zamawiający dokona modyfikacji – **Modyfikacja Nr 3 SIWZ** - w części dotyczącej kwalifikacji osoby kierującej robotami budowlanymi.

4. W dniu 17.06.2009 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie następującej treści:

Zgodnie z modyfikacją do SIWZ nr 2 z dnia 17.06.2009 pkt. 9 usuwa z działu klimatyzacji, robót drenażowych istniejących instalacji oraz część robót uzupełniających. Czy Zamawiający jest pewien że należy zastąpić w/w pozycje, czy też należy dodać pozycje od 144-165 do TER-a instalacyjne?

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zadane pytanie:

Zamawiający świadomie dokonał modyfikacji Nr 2 SIWZ. Ofertę należy opracować dla zakresu wynikającego z dokumentacji projektowej i przedmiaru, zgodnie z TER w załączniku nr 6 wraz z modyfikacjami.