

Szczecin, dnia 23 września 2010 r.

Zamawiający:

Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Sp. z o.o.

ul. Kolumba 86/89

70-035 Szczecin

tel. +48 91 489 20 50

fax +48 91 433 60 53

NR KRS: 0000116662

NR NIP: 955-200-02-38

NR REGON: 812104930

Wielkość kapitału zakładowego: 16 808 000,00 zł w całości opłacony

Nr rachunku bankowego: 04 1050 1559 1000 0022 6866 1788

Bank: ING Bank Śląski O/Szczecin.

Uczestnicy postępowania:

Znak sprawy: SPNT/ZP/01/2010

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania p.n.: Budowa Parku Naukowo-Technologicznego „Pomerania” – Etap 1, w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Szczeciński Park Naukowo-Technologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) i 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

- „Art. 92. 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
[...]
 - 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”

zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty z podaniem nazwy (firmy), siedziby i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania

złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

1. Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia:

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp z o.o.

i

Tensor Structural Design Sp. z o.o.

ul. Wojska Polskiego 119

73 – 110 Stargard Szczeciński

Oferta nr 8

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „677.100,00 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem tysięcy sto 00 / 100 złotych) brutto”.

2. **Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

2.1. Zachodnie Centrum Konsultingowe „Euro Invest” Sp. z o.o.

ul. Sikorskiego 111/307

66 – 400 Gorzów Wielkopolski

Oferta nr 6

Oferta uzyskała 81,61 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „829.600,00 zł (słownie: osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy sześćset 00 / 100 złotych) brutto”.

2.2. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Eko Inwest” S.A.

ul. Lucjana Szenwalda 20

71 – 281 Szczecin

Oferta nr 7

Oferta uzyskała 77,08 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „878.400,00 zł (słownie: osiemset siedemdziesiąt osiem tysięcy czterysta 00 / 100 złotych) brutto”.

2.3. Grontmij Polska Sp. z o.o.

ul. Ziębicka 35

60 – 164 Poznań

Oferta nr 2

Oferta uzyskała 75,40 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „897.920,00 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dwadzieścia 00 / 100 złotych) brutto”.

2.4. DHV Polska Sp. z o.o.

ul. Domaniewska 41
02 – 672 Warszawa
Oferta nr 4

Oferta uzyskała 72,26 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „936.960,00 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto”.

2.5. Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.

ul. Gajowa 99
85 – 717 Bydgoszcz
Oferta nr 1

Oferta uzyskała 67,79 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „998.799,36 zł (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć 36 / 100 złotych) brutto”.

2.6. NBQ Sp. z o.o.

ul. Piotra Skargi 23
74 – 487 Szczecin
Oferta nr 10

Oferta uzyskała 62,35 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „1.085.800,00 zł (słownie: jeden milion osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemset 00 / 100 złotych) brutto”.

2.7. KOMPLET INWEST Sp. J.

ul. 11 – go Listopada 91 K
66 – 400 Gorzów Wielkopolski
Oferta nr 5

Oferta uzyskała 59,80 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „1.132.160,00 zł (słownie: jeden milion sto trzydzieści dwa tysiące sto sześćdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto”.

2.8. ECM Group Polska Sp. z o.o.

ul. Emilii Plater 53
00 – 113 Warszawa
Oferta nr 3

Oferta uzyskała 50,50 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „1.340.780,00 zł (słownie: jeden milion trzysta czterdzieści tysięcy siedemset osiemdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto”.

2.9. Tebodin SAP – Projekt Sp. z o.o.

ul. Taśmowa 7
02 – 671 Warszawa
Oferta nr 9

Oferta uzyskała 49,11 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium: „Cena oferty”; cena oferty wyniosła: „1.378.600,00 zł (słownie: jeden milion trzysta siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset 00 / 100 złotych) brutto”.

3. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że w toku badania i oceny ofert kierował do wykonawców następujące wezwania:

3.1. wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy PZP, kierowane do wykonawców stosownie do stwierdzonych braków lub wątpliwości,

3.2. wezwania do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ofert i wskazania elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, kierowane do wykonawców, których wartość oferty była niższa niż jeden milion złotych.

Wszyscy wezwani wykonawcy przedłożyli w wyznaczony terminie stosowne wyjaśnienia i kalkulacje, z których jednoznacznie wynikało, że są w stanie wykonać przedmiot zamówienia z zaoferowaną kwotą wraz z uzyskaniem zysku na określonym poziomie. Ze względu na powyższe Zamawiający nie dopatrywał się przesłanek odrzucenia żadnej z ww. ofert na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP.

4. Zawiadomienie o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Umowa ze zwycięskim wykonawcą zostanie zawarta po upływie dziesięciu dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, jednak nie później niż przed upływem terminu związania ofertą, z zastrzeżeniem możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej, w wyniku których termin zawarcia umowy może się stosownie wydłużyć.

Z poważaniem