

Wrocław, dnia 22 kwietnia 2011r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Budowa i Wyposażenie I etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej”.

Zamawiający: Szczeciński Park Naukowo- Technologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Niemierzyńska 17A, 71-441 Szczecin, tel. (0-91)8522911, fax (0-91) 4336053, www.spnt.pl, e-mail: inwestycje@spnt.pl

Odwołujący: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 WROBIS S.A. ul. Szewska 3, 50-035 Wrocław, tel. (0-71)3710227, fax (0-71)3444950 e-mail: wrobissa@wrobis.com.pl

Numer Biuletynu 2010/S 251-385768

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust.1 oraz 182 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej: PZP, Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A. wnosi odwołanie na dokonanie przez Zamawiającego czynności niezgodnej z PZP oraz treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm: „Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „Tembud Bis” Szut Spółka jawna, Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Lechbud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Lider Konsorcjum- ul. Ks. Bpa. I. Krasickiego 6, 71-333 Szczecin (zwana dalej „Konsorcjum”) oraz braku odrzucenia oferty Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Jacewo 76, 88-100

Inowrocław, (zwana dalej: „Alstal Grupa”) gdy tymczasem oferty te niespełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, nie zostały uzupełnione w trakcie prowadzonego postępowania przetargowego, a więc winny podlegać odrzuceniu.

Odwołujący się wskazuje, iż posiada interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż skutecznie złożył ofertę, która zostałaby uznana za najkorzystniejszą przy przyjętym kryterium oceny ofert, pod warunkiem dokonywania przez Zamawiającego czynności zgodnie z przepisami prawa. Interes prawny Odwołującego polega na tym, iż złożona przez Wykonawcę oferta uzyskała trzecią po „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” ilość punktów. Biorąc pod uwagę brak spełnienia przez tych Wykonawców wszystkich warunków z SIWZ oferta „WROBIS” S.A. winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, przy równoczesnym odrzuceniu ofert „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa”.

Powyższemu rozstrzygnięciu zarzucamy naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez nieodrżucenie oferty „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez nieodrżucenie oferty „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa”, która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
3. art. 87 ust.1 PZP poprzez niezwrócenie się do „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” w toku badania i oceny ofert o wyjaśnienie ich treści.
4. art. 7 ust 1 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców poprzez przyjęcie przez Zamawiającego, że Wykonawcy- „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” spełniają warunki SIWZ, podczas gdy w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania, faktycznie stawianych przez Zamawiającego warunków nie spełniają.

Wykonawca wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum firm: „Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „Tembud Bis” Szut Spółka jawna, Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Lechbud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Lider Konsorcjum- ul. Ks. Bpa. I. Krasickiego 6, 71-333 Szczecin (zwana dalej „Konsorcjum”)

2. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawców: „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” z postępowania, ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert Wykonawców: „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa”
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty spośród ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert.
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego według norm prawem przepisanych.

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szczeciński Park Naukowo- Technologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: „Budowa i Wyposażenie I etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej”. W dniu 15.04.2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, drogą korespondencji faksowej, o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą ofertę, przy przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100 %, uznano ofertę Konsorcjum firm: „Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „Tembud Bis” Szut Spółka jawna, Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Lechbud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Lider Konsorcjum- ul. Ks. Bpa. I. Krasickiego 6, 71-333 Szczecin.

Zamawiający uznał, iż pomimo znaczącej dysproporcji- 8,5 mln (co stanowi ponad 1/6 ceny) pomiędzy ceną jaką przeznaczył on na sfinansowanie przedsięwzięcia (48 mln zł) a ceną przedstawioną przez „Konsorcjum” (39,5 mln zł), nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Odwołujący nie może zgodzić się z Zamawiającym i zarzuca mu naruszenie art. 89 ust 1 pkt 4 PZP poprzez nieodrżucenie oferty „Konsorcjum” zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Podstawą uzasadnienia naruszenia w/w artykułu jest m.in. brak możliwości weryfikacji złożonych przez „Konsorcjum” wyjaśnień na potwierdzenie faktu, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę nie jest rażąco zaniżona. I tak wezwaniem z dnia 23.03.2011r. Zamawiający wezwał „Konsorcjum” do udzielenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Zamawiający w dniu 04.04.2011r. wystosował ponowne wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Zamawiający stwierdził, że zawarte w piśmie z dnia 30.03.2011r. (którego treść została zastrzeżona) wyjaśnienia nie dają podstaw do stwierdzenia realności wykonania przedmiotu zamówienia za cenę podaną w ofercie „Konsorcjum” tj. 39,5 mln zł., a uzasadnienie realności podanej ceny oferty poprzez przytaczanie argumentów

dotyczących wiarygodności ekonomicznej, doświadczenia, organizacji przedsiębiorstwa oraz danych statystycznych jest niewystarczające. Jak słusznie podkreśla Zamawiający „Konsorcjum” nie określiło jaki jest wymierny wpływ (mierzony w ZPL) podanych czynników cenotwórczych na cenę wykonania przedmiaru robót. Odpowiadając na powyższe pismo „Konsorcjum” powołało się na zastrzeżenie tajności wyjaśnień dotyczących elementów ceny i jej kalkulacji oraz stanu finansowego członków „Konsorcjum” stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa. Na tej podstawie nie jest wiadomym czy Wykonawca należycie wyjaśnił kwestie dotyczące zarzutu rażąco niskiej ceny. *Niezłożenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust 3, oznacza bowiem, że potwierdziły się podejrzenia zamawiającego co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie, podobnie jak wyjaśnienia niewystarczające. Wówczas konieczne jest uznanie, iż cena taka powoduje konieczność działania zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 („Prawo Zamówień Publicznych”, Komentarz, Warszawa 2010), a zdaniem Odwołującego cena podana przez „Konsorcjum” w ofercie nie jest ceną realną, za jaką można wykonać przedmiotowe zamówienie.*

Podkreślić należy bezspornie, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez „Konsorcjum” dotyczące elementów ceny i jej kalkulacji zostało dokonane z naruszeniem art. 8 ust. 3 PZP: „*Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Do konkursu przepis stosuje się odpowiednio*”, albowiem „Konsorcjum” dokonało powyższego zastrzeżenia po terminie składania ofert, po tym jak Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o dokonanie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Jak podkreślono w sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2011r. (KIO/UZP 2793/10): „*Zastrzeżenie w ofercie pewnych informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa nie może zmierzać jedynie do uniemożliwienia weryfikacji poprawności takiej oferty przez konkurencyjnych wykonawców. Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie sposób również uznać informacji zawartych w formularzu cenowym*”. Tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.*

Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość

gospodarczą,

- nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
- podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Niezrozumiałym jest więc fakt, na jakiej podstawie można uznać, iż elementy ceny czy ich kalkulacja stanowią tajemnice przedsiębiorstwa i w jaki sposób mogłyby ją naruszać. Zastrzeżenie dokonane przez „Konsorcjum” uniemożliwia dokonanie weryfikacji ceny zawartej w jego ofercie. Jak słusznie przyznaje Krajowa Izba Odwoławcza, *wykonawca nie może zastrzec informacji, gdy są one kryteriami oceny ofert (wyrok KIO/UZP 409/08)*. W niniejszym postępowaniu jedynym kryterium jest właśnie cena. W sentencji wyroku Zespołu Arbitrów- Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 października 2007r. (UZP/ZO/0-128107) czytamy, że *„W sytuacji, gdy wykonawca zastrzegł, jako informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa informacje dotyczące spełnienia warunków umożliwiających mu ubieganie się o udzielenie zamówienia, Zamawiający powinien zwrócić się do tego wykonawcy o wyrażenie zgody na odtajnienie tej informacji wskazując jednocześnie, że zastrzeżenie informacji dotyczących warunków udziału w postępowaniu, faktycznie uniemożliwia sprawdzenie innym uczestnikom postępowania, czy wykonawca może być dopuszczony do ubiegania się o udzielenie zamówienia”*.

Odwołujący jest zdania, że cena zaproponowana przez „Konsorcjum” nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający należyte wykonanie prac. Uzasadnić można to faktem, iż Odwołujący w swojej ofercie przedstawił kalkulację ceny opartą na cenach rynkowych poszczególnych elementów opisanych w przedmiarze robót, na podstawie którego kalkulowana była cena. Tak więc znaczna różnica pomiędzy ceną „Konsorcjum”, a ceną zaproponowaną przez Odwołującego daje podstawę do stwierdzenia, iż zaproponowana przez „Konsorcjum” cena jest ceną nierealną, która nie pokryje kosztów realizacji robót budowlanych oraz nie zapewni wykonawcy nawet minimalnego poziomu zysku. W tym miejscu przytoczyć należy fragment opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 maja 2010r. w którym czytamy, iż *„Mając na względzie cel przedmiotowej regulacji wydaje się, iż za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości”*. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie miał podstaw do uznania zastrzeżenia dokonanego przez „Konsorcjum” jako zasadnego, a wyjaśnienia dotyczące tak istotnej kwestii jaką jest udowodnienie braku rażąco niskiej ceny powinny być znane wszystkim uczestnikom postępowania. Odwołujący zwrócił się

więc do Zamawiającego w dniu 20.04.2011r. z prośbą o udostępnienie wyjaśnień złożonych przez „Konsorcjum”, co nie zostało jednak uwzględnione.

Odwołujący zwraca się o zbadanie przez Krajową Izbę Odwoławczą podstawy utajnienia informacji dotyczących elementów ceny i jej kalkulacji oraz zbadania czy Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia dotyczące zarzutu rażąco niskiej ceny, które dają podstawę do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a także uznanie utajnienia za bezzasadne.

Odwołujący wskazuje, że przy kalkulacji własnej kwoty ofertowej przyjął następujące założenia kosztorysowe:

1. stawka roboczogodziny- 11,0 zł (minimalna dla Zachodniopomorskiego wg SEKOCEN-BUD dla IV kw 2010 roboty inwestycyjno- budowlane)
2. koszty pośrednie- 40% (wartość minimalna)
3. zysk – 5% (wartość minimalna)
4. koszty zakupu- 0%
5. wartość materiału wg wynegocjowanych od sprawdzonych dostawców cen loco budowa.

Powyższe założenia kosztorysowe umożliwiły Odwołującemu skalkulowanie ceny ofertowej na poziomie 43.462,000 zł, która to kwota jest najniższą z możliwych cen zapewniających wykonanie przedmiotu zamówienia, przy założeniu minimalnego poziomu zysku wykonawcy. Kwota zaoferowana przez „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” zdaniem Odwołującego, po przeprowadzeniu dogłębnej analizy kosztorysowej uniemożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ przy zachowaniu standardów parametrów technicznych w świetle aktualnie obowiązujących cen rynkowych materiałów, urządzeń i usług.

Odwołujący wskazuje, że w swojej kalkulacji ceny ofertowej uwzględnił następujące czynniki umożliwiające skalkulowanie ceny na możliwie najniższym poziomie gwarantującym jednocześnie wykonanie przedmiotu zamówienia wg SIWZ:

1. prowadzone równolegle trzy realizacje obiektów w obrębie Szczecina o zbliżonym charakterze, zapewniające bazę sprzętową i potencjał osobowy (pracownicy fizyczni i kadra techniczna). Baza ta umożliwia maksymalne obniżenie kosztów własnych realizacji- możliwość składowania materiałów, rotacja ekip wykonawczych pomiędzy różnymi placami budów, wykorzystanie kadry kierowniczej i obsługi administracyjno- biurowej dla kilku placów budów jednocześnie.
2. wynegocjowane z dostawcami materiałów wysokie poziomy rabatów cenowych z możliwością dodatkowego ich zwiększenia w przypadku rozszerzenia zakresów dostaw
3. doskonale rozpoznana baza sprawdzonych firm podwykonawczych oraz dostawców materiałów i usług realizujących równolegle inne prace na budowach odwołującego w obrębie Szczecina.

Podniesione przez Odwołującego zarzuty w zakresie rażąco niskiej ceny odnoszą się również do oferty cenowej złożonej przez „Alstal Grupa” w wyżej wymienionym postępowaniu. Cena zaproponowana przez tą firmę wynosząca 40.485.000,00 zł, czym w nieznacznym stopniu różni się od ceny ofertowej „Konsorcjum”.

Kolejną kwestią, którą należy podnieść jest fakt, że treść oferty „Konsorcjum” jak i „Altan Grupa” nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. I tak:

1. Warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia było wykazanie przez Wykonawcę wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej oraz co najmniej jednego obiektu będącego zagospodarowanym terenem sportowym, bliżej opisanym w rozdziale VIII ust.2 SIWZ. Dla spełnienia powyższego warunku „Konsorcjum” wykorzystało wiedzę i doświadczenie Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego „Interbud-West” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jednocześnie PBU „Interbud-West” Sp. z o.o. zobowiązała się do podpisania z „Konsorcjum” umowy na podwykonawstwo oraz udostępnienia wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonywania przedmiotowego zamówienia w przypadku wygrania przetargu. Stosownie do rozdziału IX ust. 5 *Wykonawca, który polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy PZP, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w rozdziale IX ust. 4 SIWZ.* Zamawiający uznał, że poleganie na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia oznacza, że podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, czego dowodem jest wezwanie z dnia 05.04.2011r. firmy „Alstal Grupa” do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w rozdziale IX ust. 4 pkt 1-6 SIWZ dotyczących udostępnienia osoby zdolnej do wykonywania zamówienia. Analogicznie należy uznać, że posługiwanie się przez „Konsorcjum” wiedzą oraz doświadczeniem spółki PBU „Interbud-West” Sp. z o.o. i jednocześnie jego zobowiązanie do podpisania umowy o podwykonawstwo jest jednoznaczne z braniem udziału tej spółki w realizacji części zamówienia. „Konsorcjum” nie załączyło jednak wymaganego przez Zamawiającego dokumentu na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia spółki PBU „Interbud-West” Sp. z o.o. - oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia- według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

„Konsorcjum” polega również na zasobach osobowych (kierownik robót branży sanitarnej) firmy Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane ASKALDOWICZ, która jednocześnie zobowiązała się do podpisania z „Konsorcjum” umowy na podwykonawstwo oraz udostępnienia wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonywania przedmiotowego zamówienia

w razie wygrania przetargu. Także w tym przypadku brak jest spełnienia przesłanek potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ „Konsorcjum” nie załączyło oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia- według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ firmy PIB ASKALDOWICZ, jak również oświadczenia osoby fizycznej w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP firmy PIB ASKALDOWICZ, zgodnie z rozdziałem IX ust. 4 pkt 2. Wypis z Ewidencji Działalności Gospodarczej nie jest bowiem aktualnym odpisem z właściwego rejestru potwierdzającym brak podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 2 ustawy. Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku Pan Antoni Askaldowicz, powinien złożyć stosowne oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, które powinno być przez „Konsorcjum” załączone do oferty.

Dla spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia „Konsorcjum” przedstawiło załącznik nr 5- wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, wraz z oświadczeniem o wymaganych uprawnieniach. Jako kierownika robót telekomunikacyjnych „Konsorcjum” wskazało Pana Jerzego Steć, który powinien posiadać, zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 pkt 3 ppkt 3.1.4), *uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących w Polsce przepisów albo w innym państwie, a które uprawniają do kierowania robotami w zakresie instalacji i urządzeń teletechnicznych bez ograniczeń*. Z załączonego do oferty wykazu jak i decyzji nr 1344/98/U o nadaniu Panu Jerzemu Steć uprawnień budowlanych w telekomunikacji wynika, że jest on uprawniony jedynie do *kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych*. Należy więc zauważyć, że nie są to uprawnienia bez ograniczeń w danym zakresie, jak również są one ograniczone jedynie do telekomunikacji przewodowej, gdy tymczasem w na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym były wydawane zarówno uprawnienia w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej jak i radiowej. Tym samym osoba przedstawiona przez „Konsorcjum” na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w zakresie telekomunikacji przewodowej jak i radiowej, a „Konsorcjum” nie wykazało dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia.

2. Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa reprezentowana przez swojego komplementariusza Alstal Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością udzieliła pełnomocnictwa Panu Maciejowi Krzysztoń do podpisywania oferty wraz z załącznikami w imieniu wykonawcy- Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w przedmiotowym przetargu. Pełnomocnictwo to nie upoważnia w/w osoby do poświadczania jakichkolwiek dokumentów spółki za zgodność z oryginałem. Brak takiej dyspozycji uniemożliwia więc uznanie, iż złożone przez „Alstal Grupa” dokumenty, zostały złożone w formie wymaganej przez Zamawiającego zgodnie z rozdziałem IX ust. 11: *Dokumenty, o których mowa w rozdziale IX ust. 1 pkt 1)-6) oraz ust. 4-9 SIWZ są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę*. Na tej podstawie należy stwierdzić, iż jedynie osoby powołane do reprezentacji spółki mogą takie poświadczenie złożyć, a zgodnie z informacją zawartą w odpisie KRS może być to wspólnik uprawniony do reprezentacji spółki- Alstal Grupa Budowlana Spółka z o.o. , w imieniu której działają upoważnieni do samoistnej reprezentacji członkowie zarządu- Aloizy Kazimierz Szczupak oraz Jarosław Szczupak. I tak dokumenty, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną to: referencje (rozdział IX ust. 1 pkt 1 SIWZ), bilans, rachunek zysków i strat, badanie biegłego rewidenta (rozdział IX ust. 1 pkt 4 SIWZ), informacja banku (rozdział IX ust. 1 pkt 5 SIWZ), opłacona polisa (rozdział IX ust. 1 pkt 6 SIWZ), aktualny odpis z rejestru (rozdział IX ust. 4 pkt 2 SIWZ), akt notarialny- umowa przenosząca przedsiębiorstwo (str. 45-58 oferty), aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego (rozdział IX ust. 4 pkt 3 SIWZ), aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (rozdział IX ust. 4 pkt 4 SIWZ), aktualna informacja z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy PZP (rozdział IX ust. 4 pkt 5 SIWZ) oraz aktualna informacja z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP (rozdział IX ust. 4 pkt 6 SIWZ). Sporną kwestią jest również poświadczenie przez prezesa spółki Alstal Grupa budowlana Sp. z o.o. Pana Alojzego Szczupaka za zgodność z oryginałem dokumentów firmy Kapsch Spółka z o.o. Nie jest wiadomym czy są to kopie poświadczone za zgodność z oryginałem przez prezesa spółki Kapsch Sp. z o.o. i przez Alstal Grupa budowlana Sp. z o.o., czy kopie poświadczonych dokumentów poświadczone przez nieupoważnioną do tego osobę jaką jest Pan Alojzy Szczupak.

Dla spełnienia warunku w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia „Alstal Grupa” załączyła wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia (rozdział VIII ust 3 pkt 3.1, rozdział IX ust. 1 pkt 2 SIWZ). W wykazie tym brak jest jakiegokolwiek informacji na temat wykształcenia osób przedstawionych przez „Alstal Grupa” na stanowiska kierowników budowy, robót sanitarnych, robót elektrycznych oraz robót telekomunikacyjnych. Jednak podstawową kwestią jest wątpliwość co do po-

siadanych uprawnień przez wymienionych kierowników, ponieważ wykonawca przepisał formuły dotyczące kwalifikacji zawodowych wprost z rozdziału VIII ust. 3 pkt 3.1) SIWZ. Największe wątpliwości budzą uprawnienia kierownika budowy oraz kierownika robót telekomunikacyjnych. Osoby wyznaczone na powyższe funkcje otrzymały uprawnienia na podstawie wcześniejszych przepisów, tak więc nie mogły uzyskać uprawnień o treści przedstawionej przez „Alstal Grupa”. Pan Maciej Piasecki wyznaczony na kierownika budowy otrzymał uprawnienia w roku 1978r. Oznacza to, iż uprawnienia te zostały mu nadane na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U., Nr 8, poz. 46). Zgodnie z § 13 ust.1 *„Organ administracji państwowej stopnia powiatowego stwierdza posiadanie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji projektanta, kierownika budowy i robót oraz funkcji, o których mowa z § 1 ust. 1 pkt 3 i 4, w specjalnościach techniczno-budowlanych: (...), 2) konstrukcyjno-budowlanej – obejmującej budynki oraz inne budowle nie wymienione w specjalności konstrukcyjno- inżynierskiej oraz wodno-melioracyjnej, (...). Z powyższego wynika, iż nie mógł on otrzymać uprawnień, o których mowa w załączniku nr 5 do SIWZ, L.p. 1. o treści wymaganej przez Zamawiającego, a mianowicie: „uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących w Polsce przepisów albo w innym państwie, a które uprawniają do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcji obiektu”.*

Jako kierownika robót telekomunikacyjnych „Alstal Grupa” wskazała Pana Bohdana Ryszarda Skoniecznego, który powinien posiadać, zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 pkt 3 ppkt 3.1.4), *uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących w Polsce przepisów albo w innym państwie, a które uprawniają do kierowania robotami w zakresie instalacji i urządzeń teletechnicznych bez ograniczeń.* Z załączonego do oferty wykazu wynika, że jest on uprawniony jedynie do projektowania i kierowania robotami w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń. Należy więc zauważyć, że są to uprawnienia ograniczone jedynie do telekomunikacji przewodowej, gdy tymczasem w na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym były wydawane zarówno uprawnienia w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej jak i radiowej, których również żąda Zamawiający. Tym samy osoba przedstawiona

na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w zakresie telekomunikacji przewodowej jak i radiowej, a „Alstal Grupa” nie wykazało dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia.

Na podstawie powyższych wyjaśnień oraz interesu prawnego jaki posiada Odwołujący należy stwierdzić, iż oferty złożone przez Konsorcjum firm: „Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „Tembud Bis” Szut Spółka jawna, Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Lechbud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, oraz Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Załączniki:

1. aktualny KRS Odwołującego
2. dowód uiszczenia wpisu w kwocie 20.000 zł
3. potwierdzenie przesłania treści odwołania Zamawiającemu

na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w zakresie telekomunikacji przewodowej jak i radiowej, a „Alstal Grupa” nie wykazało dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia.

Na podstawie powyższych wyjaśnień oraz interesu prawnego jaki posiada Odwołujący należy stwierdzić, iż oferty złożone przez Konsorcjum firm: „Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „Tembud Bis” Szut Spółka jawna, Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Lechbud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, oraz Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

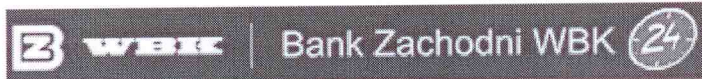
931023084
WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO Nr 2
„WROBIS” S.A.
50-053 WROCŁAW, ul. Szewska 3
Tel. 371 02 00, Fax 344 49 50
NIP 896-000-00-61

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY

Tadeusz Chodorowski

Załączniki:

1. aktualny KRS Odwołującego
2. dowód uiszczenia wpisu w kwocie 20.000 zł



Szczegóły transakcji

Z rachunku	48 1090 2402 0000 0006 1000 8481 WROCLAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO NR 2 WROBIS S.A. UL. SZEWSKA 3 50-053 WROCLAW DOLNOŚLĄSKIE
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, POSTĘPU 17A, WARSZAWA
Tytuł operacji	WPIS OD ODWOŁANIA W PRZETARGU PN BUDOWA I WYPOSAŻENIE I ETAPU POMERANIA TECHNOPARK W SZCZECINIE PRZY UL. NIEMIERZYŃSKIEJ
Kwota w PLN	-20 000,00
Data transakcji	2011-04-22
Data księgowania	2011-04-22

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.
Podstawa prawna: art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY

Tadeusz Chodorowski

931023084
WROCLAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO Nr 2
„WROBIS” S.A.
50-053 WROCLAW, ul. Szewska 3
Tel. 371 02 00, Fax 344 49 50
NIP 896-000-00-61

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896 000 56 73. Wysokość kapitału zakładowego 730 760 130 zł. Wysokość kapitału wpłaconego: 730 760 130 zł.

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

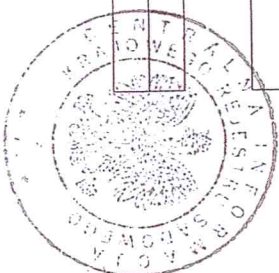
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Wrocław, 13.04.2011 godz. 14:52:28

pieczęć
z godłem



Podpis
MAROŃ - MIŚKIEWICZ ANDŻELIKA

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY
Tadeusz Cichońkowski

1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego			
1	04.02.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.	
2	14.05.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
3	07.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
4	06.05.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	
5	25.05.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
6	24.05.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
7	27.05.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	29.05.2009	2008 ROK	
9	28.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta			
1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.	
2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2002 R.	
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	
5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	*****	2008 ROK	
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego			
1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R. - UCHWAŁA WZA Z DNIA 15.05.2002 R. (AKT NOTARIALNY REP. A NR 299/2002)	
2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R. - UCHWAŁA NR2 ZWZA Z DN. 26.04.2005 R. (AKT NOTARIALNY REP. A NR 142/2005)	
5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	*****	2008 ROK	
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu			
1	*****	SPRAWOZDANIE ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ ZA OKRES 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.	
2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	
5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	*****	2008 ROK	
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	

ZAZGODNOŚĆ
ZORYGINALE

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY

CODO

WR/13.04/179/2011

Operator: MAROŃ - MIŚKIEWICZ ANDŻELKA

Strona 8 z 10

sprawozdanie finansowe		
2	27.05.2007	01.01.2007-31.12.2007
3	29.05.2009	2008 ROK
2. Opinia biegłego rewidenta		
4	28.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007-31.12.2007
3	*****	2008 ROK
4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego		
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007-31.12.2007
3	*****	2008 ROK
4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej		
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007-31.12.2007
3	*****	2008 ROK
4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.

MAROŃ
MISKIEWICZ
ANDŻELKA

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji: pożyczki publicznego

Brak wniosków

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

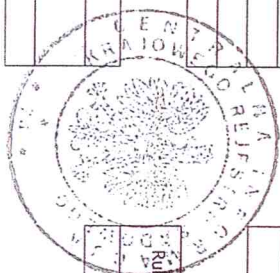
Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5



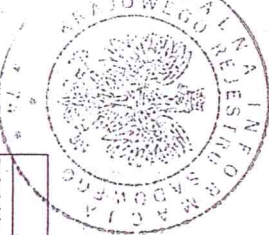
Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH	
2	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW	
3	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ	
4	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH	
5	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH	
6	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, Ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych	
7	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH	
8	43, 31, Z, TYNKOWANIE	
9	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ	
10	43, 33, Z, POSADZAKSTWO, TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN	
11	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE	
12	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH	
13	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH	
14	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDIWIDUALNIE NIESKŁASYFIKOWANE	
15	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD	
16	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ	
17	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNEI	
18	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH	
19	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH	
20	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ	
21	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ I WODNEJ, GDZIE INDIWIDUALNIE NIESKŁASYFIKOWANE	
22	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU	
23	23, 62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z GIPSU	
24	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MUŁARSKIEJ	
25	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW	
26	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZANIEM	
27	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH	
28	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW	
29	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY	
30	52, 24, C, PRZEBUDUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEBUDUNKOWYCH	
31	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW GÓRNICZYCH NA ZINNO	
32	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI	
33	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH	
34	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN	
35	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMISŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA	
36	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM	

ZAZGODNOŚĆ
ZORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY
Tadeusz Ciochowski



37	08, 12, Z, WYDOBYWANIE ŻWIIRU I PIASKU; WYDOBYWANIE GLINY I KRAUINU	
38	09, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICICTWO I WYDOBYWANIE	
39	16, 10, Z, PRODUKCJA WYROBÓW TARTACZNYCH	
40	16, 22, Z, PRODUKCJA GOTOWYCH PAKIETÓW PODŁOGOWYCH	
41	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA	
42	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK	
43	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
44	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
45	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
46	46, 71, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PALIW I PRODUKTÓW POCHODNYCH	
47	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
48	47, 25, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA NAPÓJÓW ALKOHOLOWYCH I BEZALKOHOLOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
49	47, 26, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW TYTONIOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
50	47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW	
51	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK	
52	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI	
53	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIEMUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE	
54	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA	
55	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROMIARZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA	
56	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITECTURY	
57	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE	
58	71, 20, A, BADAŃ I ANALIZY ZWIĄZANE Z JAKOŚCIĄ ŻYWIŚCI	
59	71, 20, B, POZOSTAŁE BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE	
60	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDIWIDUALNIE NIESKŁASYFIKOWANA	
61	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
62	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH	
63	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDIWIDUALNIE NIESKŁASYFIKOWANE	
64	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA	
65	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH	
66	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ	

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

Brak wpisów

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zaimlemnych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

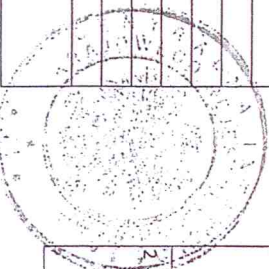
DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ:
PREZES ZARZĄDU - JEDNOSOBOWO
DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU - ŁĄCZNIE
CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHODOROWSKI
2.Imiona	TADEUSZ
3.Numer PESEL/REGON	49072005030
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

1.Nazwisko	RABĘDA
2.Imiona	DANUTA
3.Numer PESEL/REGON	52020511925
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE



3

7.Data do jakiej została zawieszona

1.Nazwisko / Nazwa lub firma

WALDZIK

2.Imiona

TOMASZ

3.Numer PESEL/REGON

57112702236

4.Numer KRS

5.Funkcja w organie reprezentującym

CZŁONEK ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?

NIE

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1.Nazwa organu

RADA NADZORCZA

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1.Nazwisko	SIUDAKIEWICZ
2.Imiona	KRZYSZTOF
3.Numer PESEL	52060503713
1.Nazwisko	GRONKIEWICZ
2.Imiona	BARBARA
3.Numer PESEL	73031205906
1.Nazwisko	VEGAS SOLANO
2.Imiona	MIQUEL
3.Numer PESEL	---
1.Nazwisko	POPIOLEK
2.Imiona	JAROSŁAW
3.Numer PESEL	62080601955
1.Nazwisko	SITKIEWICZ
2.Imiona	ANDRZEJ
3.Numer PESEL	60041206632

Rubryka 3 - Prokurenci

1.Nazwisko	DZIECHCIARZ
2.Imiona	ANNA KAZIMIERA
3.Numer PESEL	54030201148
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
1.Nazwisko	MARUSZAK
2.Imiona	MARUSZ ZBIGNIEW
3.Numer PESEL	72051012778
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Poznańska 16-20
53-630 Wrocław

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.04.2011 godz. 14:52:28

Numer KRS: 0000032628

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

ZAZGODNOŚĆ
ZORYGINAŁEM
PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNIK

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.08.2001	Data dokonania wpisu	06.04.2011
Osoba wpis	Numer wpisu	25	
Signature akt	WR.VI.NS.REI.KRS/5785/11/639		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WIE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 931023084, NIP: 896000061
3.Firma, pod którą spółka działa	WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO NR.2 "WROBIS" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 2891 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA - FABRYCZNA
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. SZEWSKA, nr 3, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-053, poczta WROCŁAW 2, kraj POLSKA
Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	
Rubryka 4 - Informacje o statucie	

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
1	14.01.1992 PAWEŁ BŁASZCZAK INDYWIDUALNA KANCELARIA NOTARIALNA NR.18 W WARSZAWIE PRZY UL.DŁUGIEJ 29, NR REP. 376/92 CAŁY STATUT ZMIENIONO UCHWAŁĄ ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARUSZY DNIA 27.04.2001 R. UCHWAŁA NR 95/IV/2001 RADY NADZORCZEJ Z DNIA 27.04.2001 R. USTALAJĄCA JEDNOLITY TEKST STATUTU.
2	22.10.2001 JOLANTA OPIŃSKA KANCELARIA NOTARIALNA WIE WROCŁAWIU PRZY UL.GRABISZYŃSKIEJ 14,NR.REP. A 5818/01 UCHWAŁA NR 12/2001 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARUSZY Z DNIA 22.10.2001 ZMIENIONO PAR.13 STATUTU SPÓŁKI.UCHWAŁA NR 100/IV/2001 USTALAJĄCA JEDNOLITY TEKST STATUTU.
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 MAJA 2009 R., REP. A NUMER 4030/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANNINĘ JARZĄBEK ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA MAŁGORZATY URSKIEJ-SCHNIEDO Z KANCELARI NOTARIALNEJ PRZY UL. TĘCZOWEJ 11 WIE WROCŁAWIU, - WPROWADZONO NOWĄ TREŚĆ §3 I §15 STATUTU SPÓŁKI. RADA NADZORCZA UCHWAŁA NR 229/VII/2009 USTALAJA JEDNOLITY TEKST STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma imiennego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	DZIENNIK RZECZPOSPOLITA
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłby uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 136 760,00 Zł.
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	378920
4.Wartość nominalna akcji	3,00 Zł.
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 136 760,00 Zł.
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	