

Wrocław, dnia 26 kwietnia 2011r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Budowa i Wyposażenie I etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej”.

**Zamawiający:** Szczeciński Park Naukowo- Technologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Niemierzyńska 17A, 71-441 Szczecin, tel. (0-91)8522911, fax (0-91) 4336053, [www.spnt.pl](http://www.spnt.pl), e-mail: [inwestycje@spnt.pl](mailto:inwestycje@spnt.pl)

**Odwołujący:** Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 WROBIS S.A. ul. Szewska 3, 50-035 Wrocław, tel. (0-71)3710227, fax (0-71)3444950 e-mail: [wrobissa@wrobis.com.pl](mailto:wrobissa@wrobis.com.pl)

**Numer Biuletynu** 2010/S 251-385768

**Uzupełnienie odwołania "Budowa i Wyposażenie I etapu Pomerania Technopark w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej" (nr ogłoszenia 2010/S251-385768) wniesionego w dniu 22.04.2011r.**

Wskazanie podstawy prawnej do wniesienia odwołania oraz interesu prawnego:

Na podstawie art. 180 ust.1 oraz 182 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej: PZP, Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A. wnosi odwołanie na dokonanie przez Zamawiającego czynności niezgodnej z PZP oraz treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm: „Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „Tembud Bis” Szut Spółka jawna, Partner: Przedsiębiorstwo Budowlano- Usługowe „Lechbud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Lider Konsorcjum- ul. Ks. Bpa. I. Krasickiego 6, 71-333 Szczecin (zwana dalej „Konsorcjum”) oraz braku odrzucenia oferty Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Jacewo 76, 88-100 Inowrocław, (zwana dalej: „Alstal Grupa”) gdy tymczasem oferty te niespełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, nie zostały uzupełnione w trakcie prowadzonego postępowania przetargowego, a więc winny podlegać odrzuceniu.

Odwołujący się wskazuje, iż posiada interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż skutecznie złożył ofertę, która zostałaby uznana za najkorzystniejszą przy przyjętym kryterium oceny ofert, pod warunkiem dokonywania przez Zamawiającego czynności zgodnie z przepisami prawa. Interes prawny Odwołującego polega na tym, iż złożona przez Wykonawcę oferta uzyskała trzecią po „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” ilość punktów. Biorąc pod uwagę brak spełnienia przez tych Wykonawców wszystkich warunków z SIWZ oferta „WROBIS” S.A. winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, przy równoczesnym odrzuceniu ofert „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa”.

Uzupełnienie dotyczące zwięzłego przedstawienia zarzutów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez nieodrżucenie oferty „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez nieodrżucenie oferty „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa”, która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

a) brak dokumentu na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia spółki PBU „Interbud-West” Sp. z o.o. - oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia- według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ zgodnie z wymaganiem z rozdziału IX ust. 5 SIWZ

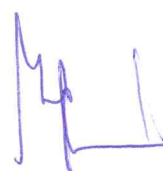
b) brak oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia- według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ firmy PIB ASKALDOWICZ zgodnie z wymaganiem z rozdziału IX ust. 5 SIWZ

c) brak oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia Antoniego Askaldowicza zgodnie z wymaganiem z rozdziału IX ust. 5 SIWZ

d) podpisanie dokumentów firmy „Alstal Grupa” przez osobę nieuprawnioną (brak pełnomocnictwa do podpisywania dokumentów za zgodność z oryginałem)– brak zgodności z rozdziałem IX ust. 11

e) brak wykazania przez „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia:

- „Konsorcjum” - brak uprawnień kierownika robót telekomunikacyjnych Jerzego Steć do kierowania robotami w zakresie telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z rozdziałem VIII pkt 3.1.4)





f) brak posiadania przez „Konsorcjum” opłaconej polisy na kwotę nie niższą niż 5.000.000,00 zł za jedno zdarzenie i wszystkie zdarzenia- niezgodność treści polisy z treścią zapisu rozdziału VIII ust.4 .3)

- „Alstal Grupa”- brak uprawnień kierownika robót telekomunikacyjnych Bohdana Ryszarda Skoniecznego do kierowania robotami w zakresie telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z rozdziałem VIII pkt 3.1.4)

3. art. 87 ust.1 PZP poprzez niezwrócenie się do „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” w toku badania i oceny ofert o wyjaśnienie ich treści.

a) brak zwrócenia się o wyjaśnienia dotyczące uprawnień kierowników robót telekomunikacyjnych obu wykonawców oraz w stosunku do „Alstal Grupa”- o wyjaśnienia dotyczące uprawnień kierownika budowy

4. art. 7 ust 1 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców poprzez przyjęcie przez Zamawiającego, że Wykonawcy- „Konsorcjum” oraz „Alstal Grupa” spełniają warunki SIWZ, podczas gdy w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania, faktycznie stawianych przez Zamawiającego warunków nie spełniają.

Uzupełnienie dotyczące wskazania okoliczności faktycznych i prawnych oraz wskazania dowodów na ich poparcie:

Odwołujący podważa zgodność przedstawionej przez „Konsorcjum” polisy z postanowieniami rozdziału VIII ust. 4.3) SIWZ. Zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie niższa niż 5.000.000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych) na jedno zdarzenie i wszystkie zdarzenia. Z przedstawionej przez „Konsorcjum” polisy nie wynika, aby wykonawca był ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 5.000.000,00 zł. na jedno zdarzenie i wszystkie zdarzenia. Jeżeli uznać by, że kwota ubezpieczenia polisy „Konsorcjum” opiewa na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, przedstawiona polisa nie zawiera warunku, o którym mowa w SIWZ czyli sformułowania: na jedno zdarzenie i wszystkie zdarzenia. Na tej podstawie należy uznać, że treść oferty złożonej przez „Konsorcjum” jest niezgodna z treścią SIWZ.

931023084  
WROCLAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO  
BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO Nr 2  
„WROBIS” S.A.  
50-053 WROCLAW, ul. Szewska 3  
Tel. 371 02 00, Fax 344 49 50  
NIP 896-000-00-61

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR NACZELNY

Tadeusz Chodorowski