

Szczecin, dnia 13.11.2017 r.

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na Utrzymanie czystości w budynkach Szczecińskiego Parku Naukowo – Technologicznego spółka z o.o. oraz na terenach posesji.**

SPNT/ZP/03/2017

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA - cz. I**

#### **Pytanie 1**

***Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach***

*W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia zmiany wysokości kar umownych. Zdaniem Zamawiającego kary umowne zastrzeżone we wzorze umowy nie są ani rażąco wysokie, ani zbyt wygórowane. Zamawiający ustalając kary umowne nie ma zamiaru się wzbogacić ani nadmiernie obciążyć Wykonawcy.

## **Pytanie 2**

*Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.*

*W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.*

## **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

## **Pytanie 3**

*Prosimy o udzielenie informacji czy na obecnego wykonawcę, który świadczy usługę były nałożone kary finansowe, jeżeli tak to prosimy o podanie kwot jakie Zamawiający nałożył na obecnego Wykonawcę w okresie obowiązywania umowy.*

## **Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia odpowiedzi na to pytanie. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”. Zadane przez wykonawcę pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ. Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż jeśli celem wykonawcy jest uzyskanie informacji publicznej, wykonawca może zgłosić do Zamawiającego wniosek w trybie przewidzianym dla uzyskiwania informacji publicznej.

## **Pytanie 4**

*Zamawiający wymaga aby środki czystości i pielęgnacji posiadały atesty PZH.*

*Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego.*

Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Zgodnie z aktualnymi przepisami prawa dokumentami dopuszczającymi są odpowiednio:

- a) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako wyroby medyczne: certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych,
- b) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty biobójcze: pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych,
- c) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty lecznicze: pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego,
- d) dla preparatów będącymi kosmetykami: zgłoszenie produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP
- e) dla preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne: karta charakterystyki substancji niebezpiecznej,
- f) dla środków higienicznych typu papier toaletowy, ręczniki papierowe, worki nie są wydawane żadne dokumenty dopuszczające (nie ma takiego wymogu prawnego).

W związku z tym prosimy o dopuszczenie wskazanych dokumentów w miejsce atestu higienicznego PZH.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg, aby środki czystości i pielęgnacji posiadały atesty PZH. Zamawiający informuje, iż dopuszczalne jest posiadanie przez środki czystości i pielęgnacji atestów równoważnych.

### **Pytanie 5**

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: ..... .
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Możliwość przekazywania faktur drogą elektroniczną zostanie ustalona z wyłonionym w postępowaniu wykonawcą.

PREZES  
Szczecińskiego Parku  
Naukowo - Technologicznego  
*Andrzej Felczakowski*